Дело №1-39-15/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 декабря 2017 года Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре - Синяговской А.Е.

с участием государственного обвинителя-

помощника прокурора г. Евпатории - фио,

защитника - адвоката фио,

подсудимого - Златоустовского В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатория уголовное дело в отношении Златоустовского Владимира Владимировича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, военнообязанного, не женатого, имеющего малолетнего ребенка фио, паспортные данные, работающего в наименование организации строителем - разнорабочим, ранее судимого приговором Евпаторийского городского суда АР Крым от 16.11.2007 года по ... к дата ... лишения свободы, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Златоустовский В.В. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

23 сентября 2017 года примерно в 15 час. 20 мин. Златоустовский В.В., находясь на лестничной площадке 2-го этажа подъезда ... дома ... по адрес ... в адрес, на почве личных неприязненных отношений, возникших после конфликта, имевшего место в тот же день в 15 час. 00 мин. возле магазина «...», расположенного по адресу: адрес ..., умышленно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, нанес фио 2 удара кулаками в лицо, один из которых пришелся в область челюсти слева, причинив потерпевшему телесное повреждение в виде закрытого перелома левой ветви нижней челюсти.

Согласно заключения эксперта №... от дата телесное повреждение в виде закрытого перелома левой ветви нижней челюсти, обнаруженное у фио, относится к причинившему средней тяжести вред здоровью, как повлекшее временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность), продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (далее -длительное расстройство здоровья) (согласно п.7.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от 24.04.2008 года №194н).

В судебном заседании подсудимый Златоустовский В.В. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением, свою вину в совершенном преступлении признал, в содеянном раскаялся и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. При этом он пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ, он осознаёт.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении Златоустовского В.В. без проведения судебного разбирательства, поскольку Златоустовский В.В. заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением, суд удостоверился, что характер, а также материально-правовые и процессуальные последствия заявленного ходатайства Златоустовский В.В. осознает, ходатайство им было заявлено добровольно, в присутствии защитника и после его консультации с защитником. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Златоустовский В.В., не превышает 10 лет лишения свободы. Государственный обвинитель, защитник и потерпевший против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражали.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Златоустовского В.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Златоустовскому В.В. суд, в соответствии со ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленного против жизни и здоровья, данные о личности подсудимого Златоустовского В.В., который работает, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.64), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Златоустовского В.В., в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка у виновного, а также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание им вины, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении и возмещение потерпевшему причиненного вреда.

Обстоятельством, отягчающим наказание Златоустовского В.В., в силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступлений.

Основания для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

Учитывая требования ч.5 ст.62, ст.68 УК РФ, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Златоустовскому В.В. необходимо назначить наказание в виде лишения свободы.

Кроме того, приговором мирового судьи судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 25 октября 2017 года Златоустовский В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, и ему назначено наказание в виде исправительных работ сроком на пять месяцев с удержанием ... из заработной платы осужденного в доход государства. Согласно сведений, предоставленных филиалом по г. Евпатории ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, по состоянию на 26.12.2017 года срок отбытого Златоустовским В.В. наказания в виде исправительных работ с удержанием ... из заработной платы в доход государства, назначенного ему по приговору мирового судьи судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 25 октября 2017 года, составил ... исправительных работ.

Учитывая, что данное преступление совершено подсудимым до вынесения приговора мирового судьи судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 25 октября 2017 года, суд считает необходимым применить положения ч.ч.2,5 ст.69 УК РФ и назначить Златоустовскому В.В. окончательное наказание по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим с применением положений ст.71 УК РФ, в соответствии с которыми одному дню лишения свободы соответствуют три дня исправительных работ.

При этом суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, в связи с чем считает необходимым применить положения ст.73 УК РФ с установлением Златоустовскому В.В. испытательного срока, в течение которого он своим поведением должен будет доказать свое исправление.

Данная мера наказания соответствует характеру совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного, а также требованиям справедливости.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 314 - 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Златоустовского Владимира Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

На основании ч.ч.2, 5 ст. 69, ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 25 октября 2017 года, более строгим назначить Златоустовскому Владимиру Владимировичу окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

В силу ст. 73 УК РФ считать назначенное Златоустовскому Владимиру Владимировичу наказание в виде лишения свободы условным с испытательным сроком 1 (один) год, в период отбывания которого обязать осужденного: не реже одного раза в месяц, являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденным, ведающий исполнением наказаний, по месту своего жительства, в дни и часы, определенные указанным органом; не менять своего постоянного места жительства, а также места учебы или работы, без предварительного уведомления территориального органа уголовно-исполнительной инспекции.

Меру процессуального принуждения Златоустовскому В.В. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова