Дело № 1-39-15/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3 октября 2023 года г. Евпатория

Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка № 39

Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Республики Крым Фроловой Е.А.,

при помощнике судьи Ступак И.В.

с участием государственного обвинителя –

помощника прокурора г. Евпатории – Меметова М.Э.,

потерпевшего –\*\*\*,

представителя потерпевшего – Панченко С.В.,

защитника – адвоката Михайлюка М.В.,

подсудимого – Рябченко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Рябченко Валерия Витальевича, \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Рябченко В.В. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

20 мая 2023 года примерно в 23 час. 30 мин. Рябченко В.В., правомерно находясь во дворе \*\*\*, в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, с ранее не знакомым ему \*\*\*, умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью \*\*\*, нанес два удара кулаком правой руки в область лица последнего, причинив последнему при этом телесные повреждения в виде обширного кровоподтека на лице, кровоизлияния в склеру левого глаза; переломов левой скуловой кости, наружной и нижней стенок орбиты левого глаза.

Согласно заключению эксперта №\*\*\*, у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде: обширного кровоподтека на лице, кровоизлияния в склеру левого глаза; переломов левой скуловой кости, наружной и нижней стенок орбиты левого глаза. Все переломы подтверждены рентгенологически и ходом операции. Указанные телесные повреждения образовались от действия тупого предмета (предметов), в срок, не противоречащий 20.05.2023 года. Степень вреда здоровью указанных телесных повреждений, как образовавшихся одномоментно или в быстрой последовательности одно за другим, от однократного травмирующего воздействия, следует определять по тому критерию, который соответствует большей степени тяжести вреда (п.11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194н). Указанные телесные повреждения причинили средней тяжести вред здоровью, как повлекшие временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность), продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194 н).

В судебном заседании подсудимый Рябченко В.В. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, правильность изложенных в обвинительном акте обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном акте указаны правильно, квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ, в содеянном раскаивается.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил его защитник, согласились государственный обвинитель, потерпевший и представитель потерпевшего.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Рябченко В.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении наказания подсудимому Рябченко В.В. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против здоровья личности, данные о личности подсудимого Рябченко В.В., который является \*\*\* (л.д.64, 65), \*\*\* (л.д.71), \*\*\* (л.д.67), обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Рябченко В.В. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении, в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие у виновного \*\*\*, в соответствии с п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ – противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, поскольку, как следует из материалов дела, потерпевший \*\*\* зашел на территорию двора по месту жительства подсудимого, где стал выражаться в адрес Рябченко В.В. нецензурной бранью, что явилось поводом для совершения данного преступления, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, нахождение на иждивении Рябченко В.В. супруги – \*\*\*, состояние здоровья отца Рябченко В.В. - \*\*\*, имеющего инвалидность первой группы и перенесшего инсульт, оказание материальной помощи своей матери – \*\*\*, 1973 года рождения, и нетрудоспособному отцу.

Обстоятельств, отягчающих наказание Рябченко В.В., не установлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Рябченко В.В. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Обстоятельства, исключающие преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

На основании изложенного, учитывая положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает, что Рябченко В.В. необходимо назначить наказание в виде ограничения свободы, поскольку данная мера наказания будет соответствовать характеру совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного, а также требованиям справедливости, достаточности и соразмерности содеянному.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что данный вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, не установлено, в связи с чем оснований для назначения иного, более строгого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах не имеется.

Основания для освобождения подсудимого от наказания, постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

По данному делу потерпевшим \*\*\* заявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненных ему в результате преступных действий подсудимого. Моральный вред заключается в перенесенных \*\*\* физических страданиях, связанных с причинением ему вреда здоровью средней степени, и оценивается им в размере 100 000 руб. Материальный вред заключается в понесенных \*\*\* расходах на оплату юридических услуг в сумме 20 000 рублей, которые были оказаны ему и оплачены им в полном объеме. Просит взыскать с Рябченко В.В. в возмещение морального вреда 100 000 руб., материального вреда – 20 000 руб.

Данный иск подсудимый Рябченко В.В. признал частично, в части возмещения расходов потерпевшего на представителя в сумме 20 000 рублей за счет средств федерального бюджета. В части компенсации морального вреда в удовлетворении иска \*\*\* просил отказать, учитывая необоснованность размера компенсации морального вреда, а также его семейное и материальное положение, поскольку на его иждивении находятся супруга – \*\*\*, двое малолетних детей – \*\*\*, и \*\*\*. Также он оказывает на постоянной основе материальную помощь матери – \*\*\*, 1973 года рождения, и отцу \*\*\* – инвалиду первой группы, перенесшему инсульт и находящемуся, в связи с этим под постоянным присмотром. Кроме того, у него имеются действующие кредитные обязательства перед банком и выплаты по исполнительным производствам. При этом его ежемесячный доход составляет 18 000 – 20 000 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч.1 ст.1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

В соответствии с ч.2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Так, причиненный \*\*\* моральный вред выражен в физических и этических страданиях, поскольку причинен ущерб его здоровью, вследствие чего он был фактически оторван от привычного образа жизни, испытывал физическую боль, трудности и неудобства в связи с плохим состоянием здоровья, изменения настроения в связи с перенесенным нервным стрессом и физической болью вследствие причинения телесных повреждений.

Исходя из фактических обстоятельств причинения вреда, учитывая степень вины подсудимого, явившегося причинителем вреда, и глубину переживаний гражданского истца, характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также учитывая поведение обеих сторон, их материальное положение, суд, с учетом требований разумности и справедливости, приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований \*\*\* и взыскания с подсудимого Рябченко В.В. в его пользу в счет компенсации причиненного морального вреда денежных средств в сумме 50 000 руб.

Оснований для удовлетворения гражданского иска о компенсации морального вреда в остальной части требований не установлено.

Разрешая требования потерпевшего о взыскании с подсудимого расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб., суд исходит из следующего.

В силу ч.1 ст.[131 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-131/) процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

В соответствии с п.1.1 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

Принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в п.п. 1 и 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013г. N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» к процессуальным издержкам могут быть отнесены подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя, расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности.

При производстве по данному уголовному делу потерпевшим \*\*\* понесены расходы на оплату услуг представителя – Панченко С.В. в сумме 20 000 руб., что подтверждено соответствующими чеком от 08.09.2023 года и договором №\*\*\*, заключенным между Панченко С.В. и \*\*\*, на оказание юридических услуг по устным консультациям, подготовке и составлению гражданского иска, а также по представлению интересов \*\*\* в судебных заседаниях по данному уголовному делу.

Учитывая изложенное, расходы потерпевшего \*\*\* на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей являются процессуальными издержками и подлежат возмещению \*\*\* за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Избранную по данному делу Рябченко В.В. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу необходимо отменить.

Руководствуясь ст.ст.303-304, 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Рябченко Валерия Витальевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 4 (четыре) месяца.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ установить Рябченко Валерию Витальевичу следующие ограничения:

- не выезжать за пределы территории муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительной инспекции);

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут следующих суток без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительной инспекции);

- не изменять место постоянного проживания (пребывания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительной инспекции).

Возложить на Рябченко Валерия Витальевича обязанность в период отбывания наказания в виде ограничения свободы являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительную инспекцию), в дни и часы, определенные указанным органом.

Гражданский иск \*\*\* к Рябченко Валерию Витальевичу о возмещении морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Рябченко Валерия Витальевича в пользу \*\*\* в возмещение причиненного морального вреда 50 000 руб.

В удовлетворении иска в остальной части требований – отказать.

Возместить потерпевшему \*\*\* процессуальные издержки на покрытие расходов, связанных с оплатой услуг представителя потерпевшего, в размере 20 000 рублей (двадцать тысяч рублей) за счет средств федерального бюджета.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Меру процессуального принуждения Рябченко Валерию Витальевичу в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А. Фролова