Дело №1-39-19/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 1 ноября 2023 года г.Евпатория

 Суд в составе:

председательствующего – мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при помощнике судьи Ступак И.В.,

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – Антонян С.Ш.,

потерпевшего – \*\*\*,

защитника – адвоката Пилипенко К.Н.,

подсудимого – Белова А.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Белова Андрея Владимировича, \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Белов А.В. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

31 июля 2023 года примерно в 11 час. 00 мин. Белов А.В., правомерно находясь в квартире \*\*\*, входе конфликта с \*\*\*, реализуя свой преступный умысел, направленный на осуществление угрозы убийством, действуя умышленно и осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, с целью напугать потерпевшего и вызвать у него опасения за свою жизнь и здоровье, но, не имея умысла на реальное совершение убийства или причинения тяжкого вреда здоровью, взял в правую руку нож, и находясь в непосредственной близости к потерпевшему, направил его в сторону \*\*\*, и стал высказывать угрозы убийством в адрес последнего, а именно: «Я тебя сейчас зарежу!», осознавая, что для потерпевшего очевидно, что нож является предметом, с помощью которого возможно причинение смерти человеку.

При сложившихся обстоятельствах у \*\*\* имелись реальные основания воспринимать указанные неправомерные высказывания и действия как угрозу убийством и опасаться осуществления данной угрозы, поскольку Белов А.В. был зол, вел себя агрессивно и имел реальную возможность причинить ему смерть.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* заявил ходатайство о прекращении данного уголовного дела, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что претензий к подсудимому он не имеет, так как последний полностью загладил причинный ему вред, принес извинения, в настоящее время они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Подсудимый Белов А.В. в судебном заседании также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, принес ему извинения и последний претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Пилипенко К.Н. поддержал мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела возражала, поскольку в результате удовлетворения заявленного ходатайства не будут достигнуты цели правосудия.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Подсудимый Белов А.В. не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. При этом Белов А.В. загладил причиненный \*\*\* вред, принес ему извинения, претензий к нему потерпевший не имеет, что усматривается из его заявления. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Беловым А.В. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, о чем указано в ст. 43 УК РФ.

Данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона.

При таких обстоятельствах суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Белова А.В. прекратить, в связи с примирением сторон. Возражение государственного обвинителя при этом не принимается судом во внимание как необоснованное.

По делу имеется вещественное доказательство: кухонный нож, переданный на ответственное хранение \*\*\* (л.д.41), - которым следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по уголовному делу в отношении Белова Андрея Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, - прекратить в связи с примирением сторон.

Белова Андрея Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Белова Андрея Владимировича в виде обязательства о явке – до вступления постановления в законную силу оставить прежней, после вступления в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство – кухонный нож, переданный на ответственное хранение \*\*\* – оставить по принадлежности последней.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А. Фролова