Дело №1-39-24/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 октября 2022 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания - Какирцевой Т.А.,

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г.Евпатории - Кузько Е.С.,

 защитника - адвоката Демьяненко В.В.

 подсудимой - Тропиной В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Тропиной Валентины Александровны, \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданки \*\*\*, имеющей \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, ранее судимой \*\*\*, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, фактически проживающей по адресу: \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Тропина В.А. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

26.12.2021 года, примерно в 10 час. 00 мин. у Тропиной В.А., находящейся у \*\*\*, расположенного по адресу \*\*\*, возник преступный умысел, направленный на совершение тайного хищения металлических изделий, а именно \*\*\*, находящихся у гаража №№\*\*\* и \*\*\*, принадлежащих \*\*\*, общей стоимостью 8981 рублей.

Так, Тропина В.А. 26.12.2021 года примерно в 11 час. 00 мин., реализуя свой преступный умысел, действуя из корыстных побуждений, ввела в заблуждение относительно своих преступных намерений ранее знакомых ей \*\*\*, \*\*\* и двух неустановленных в ходе дознания лиц, убедив их в том, что имущество, находящееся на территории \*\*\* у гаражей №№ \*\*\* и \*\*\*, принадлежит именно ей, прибыла с вышеуказанными лицами к гаражам №№ \*\*\* и \*\*\* \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, откуда совместно с \*\*\* и двумя неустановленными лицами вынесла за пределы \*\*\*, \*\*\*, тем самым совершила тайное хищение указанного имущества, принадлежащего \*\*\*, погрузив в автомобиль марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащий \*\*\*.

После чего, продолжая свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего \*\*\*, 27.12.2021 года примерно в 12 час. 30 мин., действуя из корыстных побуждений, ввела в заблуждение относительно своих преступных намерений ранее ей знакомых \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, а также \*\*\*, убедив их в том, что имущество, находящееся на территории \*\*\* у гаражей №№ \*\*\* и \*\*\*, принадлежит именно ей, прибыла с вышеуказанными лицами к гаражам №№ \*\*\* и \*\*\* \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\* откуда совместно с \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* вынесла за пределы \*\*\*, \*\*\*, тем самым совершила тайное хищение указанного имущества, принадлежащего \*\*\*.

 Впоследствии Тропина В.А. похищенным имуществом распорядилась по своему усмотрению, причинив \*\*\* имущественный вред на общую сумму 8981 рубль, который не является для последнего значительным.

При рассмотрении уголовного дела подсудимая Тропина В.А. с предъявленным ей обвинением согласилась, вину в совершенном преступлении признала, заявила ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке, при этом пояснила, что осознает характер и последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ, осознала неправомерность своего поведения, в содеянном раскаялась.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении Тропиной В.А. без проведения судебного разбирательства, поскольку Тропина В.А. заявила о своем полном согласии с предъявленным обвинением, суд удостоверился, что характер и последствия заявленного ходатайства она осознает, ходатайство ею было заявлено добровольно, в присутствии защитника и после его консультации с защитником. Государственный обвинитель, защитник и потерпевший в письменном заявлении против рассмотрения дела в особом порядке не возражали.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимой, а также, что обвинение, с которым она согласилась, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимой Тропиной В.А. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимой Тропиной В.А. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против собственности, данные о личности подсудимой Тропиной В.А., которая является гражданкой \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* (л.д.127, 128), \*\*\* (л.д.145), \*\*\* (л.д.130, 132), обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Тропиной В.А., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о ее собственном участии в совершенном преступлении, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, осознание неправомерности своего поведения.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в отношении Тропиной В.А. не установлено.

Учитывая, что в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ совершенное Тропиной В.А. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновной, ее поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст.64 УК РФ, то есть для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Обстоятельства, исключающие преступность совершенного подсудимой деяния, равно как и обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимой от уголовной ответственности, судом не установлены.

На основании изложенного, учитывая положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, суд считает, что Тропиной В.А., учитывая ее материальное положение, необходимо назначить наказание в виде обязательных работ, поскольку данная мера наказания будет соответствовать характеру совершенного ею преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновной, а также требованиям справедливости, достаточности и соразмерности содеянному.

Ограничений, установленных ч.4 ст.49 УК РФ для назначения наказания виде обязательных работ в отношении Тропиной В.А. не установлено.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что данный вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, не установлено, в связи с чем оснований для назначения иного, более строгого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах не имеется.

Основания для освобождения подсудимой от наказания, постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

При этом судом учитывается, что Тропина В.А. \*\*\*.

Учитывая, что данное преступление совершено подсудимой до вынесения приговора \*\*\*.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеются вещественные доказательства - \*\*\*, которыми следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Меру пресечения Тропиной В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней, после чего – отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307-309, 314-317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ПризнатьТропину Валентину Александровну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 100 (ста) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору и по приговору \*\*\*.

Зачесть в срок наказания отбытое Тропиной Валентиной Александровной наказание по \*\*\*.

Разъяснить Тропиной Валентине Александровне предусмотренные ч.3 ст.49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вещественные доказательства – \*\*\* - возвратить законному владельцу – \*\*\*, \*\*\* – возвратить законному владельцу – \*\*\*.

Меру пресечения Тропиной Валентине Александровне в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденной не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова