Дело №1-39-25/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 сентября 2022 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего – мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания Какирцевой Т.А.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – Бушуева А.А.,

потерпевшего – \*\*\*,

защитника – адвоката Великой Л.А.,

подсудимого – Миняева Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Миняева Дмитрия Валерьевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Миняев Д.В. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

02.08.2021 года, примерно в 20 час. 00 мин. у Миняева Д.В., когда он правомерно находился в \*\*\*, то обратил внимание на находившиеся на полу в указанной комнате: \*\*\*, и у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение вышеперечисленного имущества, принадлежащего \*\*\*.

Так, 02.08.2021 года примерно в 20 час. 20 мин. Миняев Д.В., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, правомерно находясь в \*\*\*, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, прошел в \*\*\* и, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил лежащие на полу \*\*\*, принадлежащие \*\*\*.

После чего, продолжая свои преступные действия, направленные на тайное хищение имущества, принадлежащего \*\*\*, Миняев Д.В., 08.08.2021 года, примерно в 20 час. 30 мин., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, правомерно находясь в домовладении №\*\*\*, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, прошел в помещение \*\*\* и, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил лежащий на полу \*\*\*, принадлежащий \*\*\*.

Похищенным имуществом Миняев Д.В. распорядился по своему усмотрению, причинив \*\*\* имущественный вред на общую сумму 11 500 рублей, который не является для последнего значительным.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* заявил ходатайство о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что претензий к подсудимому он не имеет, так как последний полностью загладил причинный ей вред, возместил причиненный ущерб, в настоящее время они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Подсудимый Миняев Д.В. также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон. Указал, что вину в совершенном преступлении признает и раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, возместил ему причиненный ущерб и последний претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Великая Л.А. поддержала мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражала против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела не возражал, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия достаточных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Подсудимый Миняев Д.В. не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. При этом Миняев Д.В. совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, возместил причиненный преступлением имущественный вред, претензий к нему потерпевший не имеет, что усматривается из его заявления. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Миняевым Д.В. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Миняева Д.В. прекратить в связи с примирением сторон.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Миняева Дмитрия Валерьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением сторон.

Миняева Дмитрия Валерьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Миняева Дмитрия Валерьевича в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А. Фролова