Дело №1-39-28/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 18 декабря 2024 года г. Евпатория

Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка №39

Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)

Республики Крым - Фроловой Е.А.

при помощнике судьи - \*\*\*

 с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории - \*\*\*

защитника - адвоката\*\*\*

подсудимого - Тымченко А.Н.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Тымченко Анатолия Николаевича\*\*\*обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Тымченко А.Н. совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

27 августа 2024 года в 02 час. 25 мин. Тымченко А.Н., находясь в салоне служебного автомобиля марки \*\*\* государственный регистрационный знак \*\* припаркованного возле д. 5 по ул. 2 Гвардейской Армии, г. Евпатории, Республика Крым, совместно со старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитаном полиции \*\*\* действуя умышленно в своих интересах, осознавая факт совершения им административного правонарушения предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ (Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управлять транспортным средством либо лишенным права управления транспортным средством, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния), принял решение о даче взятки должностному лицу – старшему инспектору ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории\*\*\* за совершение последним действий по сокрытию выявленного административного правонарушения и не составление в отношении него протокола об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, а также за обеспечение последующего уклонения последним от установленной законом ответственности путем его освобождения.

Во исполнение своего преступного умысла Тымченко А.Н. в 02 час. 27 мин., находясь в салоне служебного автомобиля марки \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\* регион, припаркованного возле д. 5 по ул. 2 Гвардейской Армии, г. Евпатории, Республика Крым, совместно со старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории\*\*\* назначенным на указанную должность приказом начальника ОМВД России по г. Евпатории № \*\*\* от 22.09.2020, осознавая, что последний, обладая широким кругом прав и полномочий, является представителем власти и должностным лицом, находится при исполнении служебных обязанностей, и в силу своего служебного положения, согласно ст. 2, 12-13 Федерального закона № 3 ФЗ от 07.02.2011 «О полиции», ведомственных приказов и распоряжений, обязан выявлять и раскрывать преступления, выявлять причины преступлений и административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, в ходе беседы со старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* путем уговоров пытался склонить последнего к совершению действий по сокрытию выявленного указанного выше административного правонарушения, а также обеспечению последующего уклонения от установленной законом ответственности, предложил ему взятку в виде денег за совершение указанных выше действий.

Далее, Тымченко А.Н. в 02 час. 27 мин., находясь в салоне служебного автомобиля марки\*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*регион, припаркованного возле д. 5 по ул. 2 Гвардейской Армии, г. Евпатории, Республика Крым, совместно со старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* игнорируя разъяснения последнего о незаконности его действий, действуя умышленно и осознавая общественно опасный характер своих действий и наступления общественно опасных последствий в виде дестабилизации основ государственной власти и управления, дискредитации и подрыва авторитета власти в глазах населения, используя в качестве мотива преступления – желание избежать привлечения к административной ответственности, за совершенное административное правонарушение, предусмотренного ч.3 ст. 12.8 КоАП РФ, осознавая, что старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории\*\*\* является представителем власти, находится в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, то есть является должностным лицом, реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу, за совершение заведомо незаконного бездействия, выразившегося в не составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, попытался осуществить дачу взятки лично, в виде денежных средств в сумме \*\*\* за совершение должностным лицом старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории к\*\*\* указанного заведомо незаконного бездействия, положив на консоль ручки переключения передач служебного автомобиля марки \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*регион, денежные средства в сумме в сумме \*\*\* рублей, 3 купюры Билета Банка России номиналом: \*\*\* рублей\*\*\* сообщив инспектору, что данные денежные средства предназначаются ему лично за совершение заведомо незаконного бездействия.

Однако, Тымченко А.Н. довести свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, до конца не смог, по независящим от него обстоятельствам, старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* указанные денежные средства в размере \*\*\* рублей в качестве взятки не принял.

В судебном заседании подсудимый Тымченко А.Н. свою вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, с обвинением он согласен полностью, правильность изложенных в обвинительном акте обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном акте указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ. Свой поступок оценил отрицательно, раскаялся в содеянном.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме ходатайства и согласия с обвинением подсудимого, добровольность и осознанность которого подтвердил его защитник, является также наличие согласия на то государственного обвинителя.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства по правилам Главы 40 УПК РФ.

Суд считает, что вина подсудимого Тымченко А.Н. доказана материалами дела.

У суда не возникло сомнений и во вменяемости подсудимого, то есть что он осознавал и осознает фактический характер и общественную опасность совершенного деяния, правильно дает оценку событиям преступления, правильно ориентирован во времени и пространстве.

С учетом проверенных данных о личности подсудимого, анализа его действий во время совершения преступления и после, поведения в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, суд находит подсудимого вменяемым.

Действия подсудимого Тымченко А.Н. суд квалифицирует по ч. 3 ст.30, ч.1 ст.291.2 УК РФ, как покушение на преступление - дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления - дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Учитывая, что в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ совершенное Тымченко А.Н. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ не имеется.

При назначении наказания подсудимому суд, в соответствии со ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против государственной власти, интересов государственной службы, данные о личности подсудимого, который является \*\*\*

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в раскрытии и расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершения преступления и своей роли в нем (п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ), в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ - признание Тымченко А.Н. вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном, а также \*\*\*Обстоятельств, отягчающих наказание, в отношении Тымченко А.Н. не установлено.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст.64 УК РФ, то есть для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Обстоятельства, исключающие преступность совершенного подсудимым деяния, равно как и обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, судом не установлены.

На основании изложенного, учитывая положения ч.ч.1, 5 ст.62, ч.3 ст.66 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает, что Тымченко А.Н. необходимо назначить наказание в виде штрафа, поскольку данная мера наказания будет соответствовать характеру совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного, а также требованиям справедливости, достаточности и соразмерности содеянному.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что данный вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, не установлено, в связи с чем оснований для назначения иного, более строго вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах не имеется.

При определении размера штрафа судом учитываются тяжесть совершенного преступления и имущественное положение Тымченко А.Н. и его семьи.

Основания для освобождения подсудимого от наказания, постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

По делу имеются вещественные доказательства: оптический лазерный диск DVD-R оранжевого цвета c видеозаписями (л.д.51) и денежные средства в сумме \*\*\*переданные на ответственное хранение в отделение банка АО «Россия» г.Симферополя, мемориальный ордер №\*\*\* от 20.09.2024 (л.д.25), - которыми следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Меру пресечения Тымченко А.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней, после чего – отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307-309, 314-316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ПризнатьТымченко Анатолия Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере \*\*\* рублей.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчетный счет 40102810645370000035, получатель - УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), банк получателя: Отделение Республика Крым, БИК банка 043510001, ИНН получателя 9110000105, ОКТМО 35712000, КБК \*\*\* назначение платежа: штрафы и другие санкции, лицевой счет 04751А92190, УИН \*\*\*

Разъяснить Тымченко Анатолию Николаевичу, что в соответствии с ч.5 ст.46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием.

Вещественные доказательства – оптический лазерный диск DVD-R оранжевого цвета c видеозаписями (л.д.51) – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего; денежные средства в сумме \*\*\*рублей серии \*\*\* серии СМ \*\*\* и серии \*\*\* переданные на ответственное хранение в отделение банка АО «Россия» г.Симферополя, мемориальный ордер №\*\*\* от 20.09.2024 (л.д.25) – конфисковать, обратив в доход государства.

 Меру пресечения Тымченко Анатолию Николаевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А. Фролова