Дело №1-39-30/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 ноября 2018 года Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка №39

Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики

Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания–Гининой Е.В.

сучастиемгосударственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории- фио,

защитника -адвоката фио,

подсудимого – Керимова Э.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатория уголовное дело в отношении Керимова Эльвиса Кемаловича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не военнообязанного, не работающего, женатого, имеющего двоих малолетних детей ... фио, паспортные данные, ... фио, паспортные данные, ранее не судимого, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Керимов Э.К. управлял автомобилем находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 25.09.2017 года, вступившим в законную силу 06.10.2017 года, Керимов Э.К. признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

07 сентября 2018 года примерно в 10 час. 40 мин. Керимов Э.К., будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно нарушая ПДД РФ, стал управлять автомобилем марки «Mitsubishi Lanser» государственный регистрационный знак .... Осуществляя движение возле ТСН «Буревестник» расположенного по адресу: г. Евпатория, Раздольненское шоссе, 5, примерно в 11 час. 00 мин. был остановлен сотрудниками ГИБДД. В ходе проверки документов у Керимова Э.К. обнаружены признаки опьянения, в связи с чем, в 11 час. 24 мин. он был отстранен от управления транспортным средством и в связи с наличием достаточным оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого 07.09.2018 года в 11 час. 50 мин. Керимов Э.К. отказался, то есть не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянение.

Согласно примечания 2 к ст.264 УК РФ для целей статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Керимов Э.К. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал в полном объеме и пояснил, что суть обвинения ему понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора, согласно ст. 226.9 УПК РФ, в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценивает отрицательно, раскаивается в содеянном.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил его защитник, согласился и государственный обвинитель.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, суд считает возможным постановить приговор в отношении Керимов Э.К. без проведения судебного разбирательства.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Керимова Э.К. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания подсудимому Керимову Э.К. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленных против безопасности движения и эксплуатации транспорта, данные о личности подсудимого Керимова Э.К., который является гражданином Российской Федерации, женат, не работает, по месту жительства характеризуется положительно (л.д.56), ранее не судим (л.д.62,63), на учете у врача-психиатра не состоит. Состоит на «П»-учете у врача-нарколога (л.д.58), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Керимова Э.К., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершения преступления и своей роли в нем, в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие малолетних детей у виновного, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ –признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, осознание неправомерности своего поведения.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в отношении Керимова Э.К. не установлено.

Основания для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлены.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений Керимову Э.К. необходимо назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа, учитывая его материальное положение, суд считает нецелесообразным. Основания для назначения подсудимому наказания в виде принудительных работ или лишения свободы судом не установлены.

Ограничений, установленных ч.4 ст.49 УК РФ, для назначения наказания виде обязательных работ в отношении подсудимого не имеется.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.226.9, 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Керимова Эльвиса Кемаловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 140 (ста сорока) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить Керимову Эльвису Кемаловичу предусмотренные ч.3 ст.49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения Керимову Эльвису Кемаловичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства по делу: лазерный диск с видеозаписью – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего, транспортное средство марки «Mitsubishi Lanser», государственный регистрационный знак ...- возвратить законному владельцу ...

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья Е.А. Фролова