Дело №1-39-31/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 октября 2022 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего – мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания Какирцевой Т.А.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – Маркина А.А.,

потерпевшей – \*\*\*,

защитника – адвоката Жуковой А.И.,

подсудимой –Кумаевой С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Кумаевой Сусанны Идрисовны, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, имеющей двоих малолетних детей-\*\*\*, \*\*\* года рождения и \*\*\*, \*\*\* года рождения, \*\*\*, \*\*\*, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кумаева С.И. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

08.08.2022 года примерно в 18 час. 45 мин. Кумаева С.И., находясь на территории парковки магазина «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих, путем свободного доступа тайно похитила лежащий на поверхности лавочки, мобильный телефон фирмы «\*\*\*» IMEI \*\*\*, IMEI \*\*\*, в корпусе синего цвета, стоимостью 9000 рублей, находящийся в черном чехле-книжке не представляющий материальной ценности потерпевшей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «\*\*\*» с абонентским номером \*\*\*, не представляющей материальной ценности для потерпевшей, принадлежащие \*\*\*. После чего Кумаева С.И. с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинила \*\*\* незначительный имущественный вред в размере 9000 рублей.

В судебном заседании потерпевшая Кумаева С.И. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что подсудимая загладила причинный ей вред и в настоящее время они примирились, последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Подсудимая Кумаева С.И. также просила прекратить в отношении неё уголовное дело за примирением сторон. Указала, что раскаивается в содеянном, совершила действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшей и они примирились, последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Жукова А.И. поддержала мнение своей подзащитной о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражала против удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела не возражал, с учетом установленных обстоятельств примирения сторон и наличия достаточных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Подсудимая Кумаева С.И. \*\*\*, преступление, в совершении которого она обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. При этом Кумаева С.И. совершила действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, претензий к ней потерпевшая не имеет, что усматривается из её заявления. Потерпевшая и подсудимая примирились.

Подсудимая не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Кумаевой С.И. деяния, сведения о её личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой и предупреждению совершения ею новых преступлений.

Данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Кумаевой С.И. прекратить в связи с примирением сторон.

По делу имеется вещественное доказательство – мобильный телефон фирмы «\*\*\*», IMEI \*\*\*, IMEI \*\*\*, в корпусе синего цвета, которым следует распорядиться в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Кумаевой Сусанны Идрисовны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением сторон.

Кумаеву Сусанну Идрисовну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Кумаевой Сусанны Идрисовны в виде обязательства о явке – до вступления постановления в законную силу оставить прежней, после вступления в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство – мобильный телефон фирмы «\*\*\*», IMEI \*\*\*, IMEI \*\*\*, в корпусе синего цвета - возвратить законному владельцу – \*\*\*.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А. Фролова