Дело № 1-4-5/2022

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

29 сентября 2022 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь – мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Щербина Д.С.,

с участием и.о. помощника судьи – Андреевой Н.В.,

с участием государственных обвинителей –Прядеиной С.А., Юхименко А.А.,

подсудимой – Черновой М.А.,

защитника – адвоката Пилинского С.В., представившего ордер № (данные изъяты) от 28.06.2022 года и удостоверение № (данные изъяты),

главного специалиста отдела социально-правовой помощи управления социальной защиты несовершеннолетних департамента по делам детей Администрации г. Симферополя ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело по обвинению:

Черновой Марии Андреевны,

(данные изъяты), ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ст.125 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Чернова Мария Андреевна совершила оставление в опасности, то есть заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, в случае, если виновный был обязан иметь о нем заботу и сам поставил его в опасное для здоровья состояние, при следующих обстоятельствах.

Так, Чернова Мария Андреевна, проживающая в съёмном жилище, расположенном по адресу: (данные изъяты), вдвоём с сыном ФИО2, (данные изъяты) года рождения, нарушая требования ст. 63 Семейного Кодекса Российской Федерации, согласно которой она обязана воспитывать своего ребенка, заботиться о его здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, 29.03.2022г. примерно в 22 часов 00 минут, по мотиву безразличного отношения к своему малолетнему ребёнку, с целью выйти на прогулку, зная, что за жизнь и здоровье ребенка она несёт ответственность ввиду его малолетнего возраста и обязана иметь о нем заботу, сама поставила в опасное для жизни и здоровья состояние, понимая, что ребенок находится в беспомощном состоянии и зависит от неё, умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, не желая, но сознательно допуская эти последствия, оставила беспомощного (данные изъяты) ФИО2, одного в жилой комнате вышеуказанного дома, температура воздуха в котором не превышала +15°С, без одежды, уложив его на пол на одеяло, после чего ушла из дома не менее чем на полтора часа, заперев входную дверь на замок, в результате чего заведомо оставленный без помощи малолетний ФИО2, не имея возможности принять меры к самосохранению, был травмирован вырвавшейся из кухни собакой, в результате чего под угрозой жизни, последнему были причинены телесные повреждения, а именно: укушенные раны и ссадины головы, верхних, нижних конечностей, туловища, ссадина правой ягодичной области с подкожной гематомой, общее переохлаждение организма, что было опасным для жизни малолетнего ребенка и по своему характеру непосредственно создавала угрозу для здоровья потерпевшего. Согласно заключению эксперта № (данные изъяты) от 13.04.2022г. укушенные раны, общее переохлаждение организма повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г. и п. 4в «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации от 17.08.2017г. № 522, расцениваются как причинившие легкий вред здоровью; ссадины головы, верхних, нижних конечностей, туловища, ссадина правой ягодичной области с подкожной гематомой не повлеки за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести среда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г. расцениваются как не причинившие вред здоровью.

Действия Черновой Марии Андреевны дознанием квалифицированы по ст. 125 УК РФ - как оставление в опасности, то есть заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, в случае, если виновный был обязан иметь о нем заботу и сам поставил его в опасное для здоровья состояние.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Черновой М.А. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимая полностью признала себя виновной в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержала.

Защитник подсудимой - адвокат Пилинский С.В., заявленное подсудимой ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель Юхименко А.А., против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражала, заявленный гражданский иск поддержала в полном объеме и просила суд исковые требования удовлетворить, так как малолетнему потерпевшему причинен моральный вред, вследствие причиненных моральных и физических страданий.

Законный представитель малолетнего потерпевшего ФИО по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела выразила свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке, в судебном заседании представитель администрации г. Симферополя ФИО также выразила своё согласие о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке, указав о том, что потерпевшему причинен моральный вред, вследствие причиненных моральных и физических страданий, гражданский иск, заявленный прокурором поддержали в полном объеме и просили суд исковые требования удовлетворить.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимой понятно, она согласна с ним и поддерживает своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено ею добровольно и после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены мировым судьей и ей понятны.

Мировой судья приходит к выводу, что предъявленное подсудимой обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия Черновой М.А. следует квалифицировать по ст. 125 УК РФ - как оставление в опасности, то есть заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, в случае, если виновный был обязан иметь о нем заботу и сам поставил его в опасное для здоровья состояние.

При решении вопроса о назначении наказания, мировой судья в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Черновой М.А. преступление в соответствии со ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против жизни и здоровья.

Согласно данным о личности подсудимой, Чернова М.А.: в браке не состоит, имеет основное общее образование, учится в ГБПУ РК (наименование) по направлению обучения: повар-кондитер, не трудоустроена, невоеннообязанная, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 12.05.2022г. № (данные изъяты) у Черновой Марии Андреевны какого-либо тяжёлого психического расстройства (хронического, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики) не выявляется как в настоящее время, так и не выявлялось в период инкриминируемого ей деяния. Чернова М.А. на момент инкриминируемого ей деяния могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, так и в настоящее время может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Чернова М.А. не нуждается. У Черновой М.А. не выявляется признаков психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя, наркотических веществ, а также снотворных, седативных веществ и летучих растворителей с синдромом зависимости (согласно Международной классификации болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания», «Токсикомания» (согласно Международной классификации болезней 9-го пересмотра).

Таким образом, как лицо вменяемое, Чернова М.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья признает её явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – совершение подсудимой преступления небольшой тяжести впервые, признание ею вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, позицию законного представителя малолетнего потерпевшего о назначении более мягкого наказания.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая что подсудимая совершила впервые преступление небольшой тяжести, направленного против жизни и здоровья, при наличии смягчающих обстоятельств, с учетом позиции государственного обвинения о назначении подсудимой штрафа как лицу, имеющему возможность получения заработной платы и иного дохода, мировой судья приходит к выводу о том, что справедливым и способствующим достижению целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, будет назначение Черновой М.А. наказания в виде штрафа за преступление, предусмотренное ст. 125 УК РФ, которое соразмерно содеянному и в полной мере будет содействовать ее исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Мировой судья устанавливает размер штрафа с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимой, а также с учетом возможности получения осужденной заработной платы и иного дохода.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, за преступление, предусмотренное ст. 125 УК РФ, а также для применения положений ст. 64 УК РФ, при назначении наказания Черновой М.А., мировой судья не усматривает, поскольку по делу не установлено каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, поведением подсудимой во время и после совершения преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Черновой Марии Андреевны не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении нее подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск, заявленный прокурором Железнодорожного района г. Симферополя в защиту интересов несовершеннолетнего ФИО2 и поддержанный его законным представителем в судебном заседании о взыскании с подсудимой компенсации морального вреда в размере 100000 (сто тысяч) рублей подлежит частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Как указано в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимается нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействия), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Согласно разъяснениям, данным в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016г. № 55 «О судебном приговоре» судам необходимо иметь в виду, что лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, которая, в соответствии с законом, осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении подобного рода исков следует руководствоваться положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии с положениями ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу положений статьи 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме; размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

У суда не возникает сомнений, что преступными действиями Черновой М.А., потерпевшему ФИО2 причинен моральный вред и физические страдания, поскольку Чернова М.А. заведомо оставила его без помощи в опасном для здоровья состоянии, лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, будучи обязанной иметь о нем заботу, сама поставила его в опасное для здоровья состояние, что является очевидным фактом, в связи с чем, в соответствии со ст. 1101 ГК РФ подсудимая должна отвечать перед потерпевшим.

Однако, учитывая фактические обстоятельства преступления, при которых был причинен моральный вред, характер физических страданий потерпевшего, применяя принцип справедливости и разумности, а также, принимая во внимание материальное положение подсудимой, которая признала исковые требования частично в размере 5000 рублей, суд полагает иск прокурора удовлетворить частично и взыскать с Черновой М.А. в счет возмещения морального вреда в пользу малолетнего потерпевшего ФИО2 в лице его законного представителя (опекуна) ФИО3 – 5000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

Суд полагает, что определенный размер компенсации морального вреда согласуется с конституционными принципами ценности жизни, здоровья и достоинства личности (статьи 21, 53 Конституции Российской Федерации), а также с принципами разумности и справедливости, позволяющими, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой - не допустить неосновательного обогащения потерпевшего и не поставить в чрезмерно тяжелое имущественное положение лицо, ответственное за возмещение вреда. В остальной части исковых требований, следует отказать как необоснованно заявленных.

Вещественные доказательства в деле отсутствуют.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [303](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/)-[304](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/), [307](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/)-[309](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/), [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/), 322 УПК РФ, -

ПРИГОВОРИЛ:

Чернову Марию Андреевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 7000 (семь тысяч) рублей.

Оплата штрафа должна быть произведена в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю) л/с 04751А92590; р/с 03100643000000017500; к/с 40102810645370000035; БИК 013510002; ИНН 9102003230; КПП 910201001; ОКТМО 35701000; КБК 1881162101001000140.

Меру пресечения Черновой Марии Андреевне в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Гражданский иск малолетнего потерпевшего ФИО2, заявленный прокурором о возмещении морального вреда, причиненного преступлением в размере 100000 (сто тысяч) рублей 00 копеек, удовлетворить частично.

Взыскать с осужденной Черновой Марии Андреевны в качестве возмещения морального вреда, причиненного преступлением, в пользу малолетнего потерпевшего ФИО2, (данные изъяты) года рождения в лице законного представителя - опекуна ФИО3 5000 (пять тысяч) рублей 00 копеек, в остальной части иска - отказать.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь, с соблюдением пределов, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина