Дело № 1-4-7/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 февраля 2018 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь – мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.

при секретаре Алексеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимой – Бобко В.А.,

защитника – адвоката Ключника А.А.,

представившего удостоверение № <НОМЕР> от <ДАТА> года и ордер № <НОМЕР> от <ДАТА>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Бобко Виктории Александровны,

<ДАТА> года рождения, уроженки <МЕСТО>, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, замужем, на иждивении имеющая малолетнего ребенка <ФИО>, <ДАТА> года рождения, официально не трудоустроенной, проживающей по адресу: <АДРЕС>, ранее судимой:

- <ДАТА> приговором Киевского районного суда города Симферополя по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года, на основании ст. 73 УК РФ, осуждена условно с испытательным сроком на 2 года, <ДАТА> приговор вступил в законную силу;

- <ДАТА> Центральным районным судом города Симферополя по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы условно сроком на 2 года, с испытательным сроком на 2 года, <ДАТА> приговор вступил в законную силу,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Бобко В.А. совершила покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам при следующих обстоятельствах.

Так, <ДАТА>, примерно в 20 часов 30 минут, Бобко В.А. находясь в помещении торгового зала ООО <НАИМЕНОВАНИЕ>, расположенного по адресу <АДРЕС>, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, подошла к торговой витрине, где находилась косметическая продукция.

В тот же день, <ДАТА>, примерно в 20 часов 35 минут, Бобко В.А. находясь в помещении торгового зала ООО <НАИМЕНОВАНИЕ>, расположенного по адресу: <АДРЕС>, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, с торговой витрины, расположенной в вышеуказанном торговом зале, тайно похитила товар, принадлежащий ООО <НАИМЕНОВАНИЕ>, а именно: тушь для ресниц марки «L Real miss hippie» стоимостью 451 рубль 03 копейки, тушь для ресниц черную марки «L Real miss Baby Roll» стоимостью 426 рублей 80 копеек, тушь для ресниц 9 мл. марки «Maybelline Lash sensation» стоимостью 400 рублей 20 копеек, тушь для ресниц марки «Bourjois Volume 7.5 ml. black» стоимостью 634 рубля 99 копеек, тушь для ресниц марки «Rimmel Wonder full 001 black» стоимостью 464 рубля, 70 копеек, тушь для ресниц марки «MF FALSHE LASH CLUMP DEFY» стоимостью 704 рубля 38 копеек, общей стоимостью 3082 рубля 10 копеек. После чего Бобко В.А. похищенное имущество поместила в карман куртки надетой на ней и направилась к выходу из магазина. Однако Бобко В.А., выйдя за пределы торгового зала ООО <НАИМЕНОВАНИЕ> задержана сотрудником магазина в непосредственной близости от выхода из магазина, в связи с чем не смогла распорядиться ранее похищенным ей имуществом.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Бобко В.А. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 91-95).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Представитель потерпевшего Дубский И.А. при ознакомлении с материалами уголовного дела выразил свое согласие на рассмотрение дела в порядке особого судопроизводства, в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом.

В судебном заседании подсудимая Бобко В.А. вину в предъявленном ей обвинении признала в полном объёме и подтвердила своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой – адвокат Ключник А.А. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимой в ходе предварительного следствия.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены судом и ей понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Бобко В.А., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Оценив всю совокупность представленных органами предварительного следствия доказательств, суд исходит из фактически установленных в суде обстоятельств уголовного дела, признанных доказанными, и считает, что действия подсудимой Бобко В.А. следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Бобко В.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Бобко В.А. ранее судима: <ДАТА>приговором Киевского районного суда города Симферополя по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года, на основании ст. 73 УК РФ, осуждена условно с испытательным сроком на 2 года, <ДАТА> приговор вступил в законную силу; <ДАТА> Центральным районным судом города Симферополя по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы условно сроком на 2 года, с испытательным сроком на 2 года, <ДАТА> приговор вступил в законную силу (л.д. 80-81, л.д. 85-86); на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 82-83), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 78), имеет на иждивении малолетнего ребенка <ФИО>, <ДАТА> года рождения (л.д. 79).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает ее явку с повинной (л.д. 19), в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наличие малолетнего ребенка Бобко Романа Александровича, 23 сентября 2016 года рождения, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимой, характер ее действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Бобко В.А. наказание в виде штрафа, так как такое наказание будет способствовать исправлению осужденной и соответствовать принципам справедливости и соразмерности, отвечающим целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Оснований для применения в отношении Бобко В.А. положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Как следует из материалов уголовного дела, Бобко В.А. осуждена приговором Центрального районного суда города Симферополя от <ДАТА> года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ осуждена условно с испытательным сроком на 2 года. Однако Бобко В.А. совершила данное преступление в период испытательного срока. Ранее была осуждена приговором Киевского районного суда города Симферополя от <ДАТА> по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ осуждена условно с испытательным сроком на 2 года. По приговору Центрального районного суда города Симферополя от <ДАТА> приговор Киевского районного суда города Симферополя от <ДАТА> исполнять самостоятельно.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Бобко В.А. не является злостным нарушителем правил отбытия испытательного срока по приговору Центрального районного суда города Симферополь от 16 января 2017 года. Оснований для отмены условного осуждения по предыдущему приговору мировой судья не находит, ввиду чего вышеуказанный приговор следует исполнять самостоятельно.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства – тушь для ресниц марки «L Real miss hippie» стоимостью 451 рубль 03 копейки, тушь для ресниц черную марки «L Real miss Baby Roll» стоимостью 426 рублей 80 копеек, тушь для ресниц 9 мл. марки «Maybelline Lash sensation» стоимостью 400 рублей 20 копеек, тушь для ресниц марки «Bourjois Volume 7.5 ml. black» стоимостью 634 рубля 99 копеек, тушь для ресниц марки «Rimmel Wonder full 001 black» стоимостью 464 рубля 70 копеек, тушь для ресниц марки «MF FALSHE LASH CLUMP DEFY» стоимостью 704 рубля 38 копеек, общей стоимостью 3082 рубля 10 копеек, переданные на хранение под расписку представителю потерпевшего Дубскому И.А. необходимо оставить по принадлежности законному владельцу ООО <НАИМЕНОВАНИЕ>.

Диск «DVD-RW», упакованный в белый бумажный конверт, с оттиском печати <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, после вступления приговора в законную силу – хранить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

Гражданский иск не заявлен.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Бобко В.А. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении нее подлежит оставлению без изменения до вступления в законную силу приговора.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Бобко Викторию Александровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Бобко В.А. отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – тушь для ресниц марки «L Real miss hippie» стоимостью 451 рубль 03 копейки, тушь для ресниц черную марки «L Real miss Baby Roll» стоимостью 426 рублей 80 копеек, тушь для ресниц 9 мл. марки «Maybelline Lash sensation» стоимостью 400 рублей 20 копеек, тушь для ресниц марки «Bourjois Volume 7.5 ml. black» стоимостью 634 рубля 99 копеек, тушь для ресниц марки «Rimmel Wonder full 001 black» стоимостью 464 рубля 70 копеек, тушь для ресниц марки «MF FALSHE LASH CLUMP DEFY» стоимостью 704 рубля 38 копеек, общей стоимостью 3082 рубля 10 копеек, переданные на хранение под расписку представителю потерпевшего Дубскому И.А. – оставить по принадлежности законному владельцу ООО <НАИМЕНОВАНИЕ>.

Диск «DVD-RW», упакованный в белый бумажный конверт, с оттиском печати <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, после вступления приговора в законную силу – хранить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор Центрального районного суда города Симферополь от <ДАТА> года исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденной Бобко В.А. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина