Дело № 1-4-12/2020

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

07 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Киреев Д.В.,

при секретаре – Фроловой К.А., при помощнике судьи - Алексеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С., Мишкина А.А.,

подсудимого – Жерегели С.А.,

защитника – адвоката Полюдова Д.А., представившего ордер № 13433 от 21 августа 2020 года и удостоверение № 1126 от 09 ноября 2015 года,

потерпевшей – <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Жерегели Станислава Анатольевича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Жерегеля Станислав Анатольевич <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года примерно в 04 часа 00 минут, находясь на законных основаниях в помещении жилого строения, расположенного на территории частного домовладения по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе конфликта, возникшего по мотивам личных неприязненных отношений, с бывшей сожительницей <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, имея умысел на угрозу убийством <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и осознавая, что угрозу убийством <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> воспримет реально, желая наступления последствий в виде опасений <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> за ее жизнь и здоровье, с целью придания реальности угрозы убийством, достал правой рукой из-за пазухи надетой на нем верхней одежды молоток, состоящий из металлической насадки с деревянной рукояткой, которым стал махать в сторону <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, словесно высказывая в адрес <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> угрозу убийством.

Учитывая сложившуюся обстановку, физическое превосходство и агрессивное поведение Жерегели С.А., сопровождаемое физическим воздействием с использованием молотка, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> восприняла высказанную в её адрес угрозу убийством реально и у неё были все основания опасаться осуществления такой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Жерегеля С.А. свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления полностью признал и показал, что он родился и всю жизнь проживал в Республике Крым, за исключением времени отбытия наказания в местах лишения свободы. Паспортом гражданина Украины и Российской Федерации не документировался, свидетельство о рождении утерял. По адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, проживает один. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> он знает с детства. Имеет на иждивении малолетнего сына <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, который является совместным ребенком его и потерпевшей. С сыном он видится и помогает ему материально. Трудоустроен неофициально и имеет меняющийся доход примерно <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей в месяц. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года примерно в 04 часа 00 минут, он был в состоянии алкогольного опьянения, выпил водки и пришел к <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которая проживала по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. В связи с ранее возникшим конфликтом на почве ревности по отношению к потерпевшей, он хотел напугать <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, чтобы она возобновила с ним отношения для совместного проживания. Для этого он взял с собой молоток, используемый при строительстве, который положил за пазуху надетой на нем куртки. Войдя во времянку и увидев находящуюся там <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которая была одна, он стал на повышенных тонах с использованием грубой нецензурной брани высказывать <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> свои претензии. Он в надежде на то, что <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> согласится остаться с ним, если её хорошенько напугать, достал молоток, который, взяв в свою правую руку, направился в её сторону и, поскольку он был очень зол на <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, стал махать данным молотком в её сторону, говоря при этом, что убьёт её. После того, как он направился с молотком в сторону <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, она испугалась его. Приблизившись к <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> вплотную, он нанес ей ладонью руки два удара по левой щеке. После этого, он понял, что хозяин дома - <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, проживающий рядом в доме, вызвал полицию. Он, спрятал молоток под одежду и выбежал из времянки на улицу и направился домой. Убивать <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> он не намеревался, так как он лишь хотел её напугать, чтобы она поняла, что он сильный мужчина и вернулась к нему. После произошедшего, молоток, который он использовал при угрозе убийством <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, он добровольно выдал сотруднику полиции, в ходе осуществления с его разрешения осмотра места происшествия в его жилище. Он полностью чистосердечно раскаивается в содеянном. После случившегося, он попросил у <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> прощение за то, что совершил <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года и она его простила. Больше такого не повторялось.

Кроме признания своей вины Жерегелей С.А. в инкриминируемом ему деянии, его вина доказана совокупностью исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой и не противоречат друг другу, допустимы по способу собирания.

Так, потерпевшая <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в судебном заседании показала, что она в настоящее время проживает по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. В жилом помещении, расположенном во дворе частного домовладения по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, представляющем собой «времянку», состоящую из небольшого коридора и комнаты, она проживала до конца мая 2020 года. Около 20 лет назад она познакомилась с Жерегелей Станиславом Анатольевичем, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, который является отцом их совместного сына – <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года рождения. Ей известно то, что Жерегеля С.А., ранее был судим.

<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года примерно в 04 часа 00 минут, когда она находилась по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и спала, услышала, как во времянку кто-то вошел, после чего увидела пьяного Жерегелю С.А., который прямо с порога стал предъявлять ей претензии, используя при этом грубую нецензурную брань. Она была одна. Жерегеля С.А., высказывая в её адрес свои недовольства, был очень агрессивно настроен по отношению к ней, это выражалось в его мимике, речи, резких движениях. Но, тем не менее, она пыталась возразить Жерегеля С.А., кричала, чтобы он оставил её в покое и уходил. Однако, когда Жерегеля С.А. достал своей правой рукой из-за пазухи надетой на нем куртки молоток, и направился с данным молотком в её сторону, сопровождая свои крики словами: - «Я тебя убью!», он махал молотком в её направлении, она сильно испугалась что он её сейчас убьет, поэтому замолчала, опасалась за свою жизнь и здоровье. Потом, Жерегеля С.А., приблизился к ней вплотную и нанес ей ладонью правой руки несколько пощечин по её левой щеке. В этот момент, она услышала, как её знакомый, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, проживающий в частном доме по этому же адресу, громко сказал, что вызвал полицию, после чего Жерегеля С.А., спрятав за пазуху молоток, выбежал из времянки на улицу. После произошедшего она вышла во двор, где был <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, который, по ее восприятию, видел произошедшее. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> вызвал полицию. После приезда полицейских, она написала заявление о привлечении Жерегеля С.А. к уголовной ответственности за угрозу убийством, которую она восприняла реально и была очень сильно напугана тем, что произошло. Однако, в настоящее время она никаких претензий материального и морального характера к Жерегеле С.А. не имеет, так как он после случившегося, попросил у неё прощения, сказав что более не будет её беспокоить и они помирились. Свое обещание на сегодняшний день Жерегеля С.А. сдержал и она считает, что его не нужно изолировать от общества, так как он видится с ее разрешения с их сыном, которому Жерегеля помогает и материально.

Аналогичные показания <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> давала в процессе предварительного расследования при ее допросе в качестве потерпевшей (л.д. 51-54). Такая информация содержится и в ее заявлении, зарегистрированном в КУСП ОП №1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю под №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года,в котором она просит принять меры к её бывшему сожителю Жерегеле С.А., который <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года около 4 часов утра, находясь по месту ее жительства, держа в правой руке молоток, угрожал ей физической расправой, а она угрозу восприняла реально (л. д.11).

Указанное свидетельствует о том, что последовательные и непротиворечивые показания потерпевшей <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> правильно воспроизводят обстоятельства совершения преступления.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> показал, что он проживает по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, с членами своей семьи. На территории двора домовладения его матери имеется времянка, в которой примерно до конца мая 2020 года проживала знакомая ему <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Ему известно, что ранее <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> сожительствовала с Жерегеля Станиславом, с которым потерпевшая разошлась. В ночь с <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> 2020 года он находился дома. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года примерно в 04 часа 00 минут, он услышал крики <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Что именно она кричала, он не расслышал, однако, поднявшись, вышел во двор и пошел во времянку, зайдя в которую увидел Жерегеля С., который держа в правой руке молоток, направлялся в сторону <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, при этом громко говорил, что убьет <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, размахивал молотком в сторону <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Он понял, что <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> была сильно напугана угрозой убийством со стороны Жерегели. Увидев происходящее, опасаясь за жизнь <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, для того, чтобы утихомирить Жерегелю С., у которого был сильный запах алкоголя изо рта, он вышел из времянки во двор и громко сказал, что вызвал полицию. После этого Жерегеля С.А. выбежал из времянки с молотком и побежал на улицу. Он вызывал полицию. После того, как Жерегеля С. убежал, спустя некоторое время из времянки вышла <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и в том момент он не видел у нее никаких видимых телесных повреждений. В тот день Жерегеля С.А. был агрессивен и вел себя неадекватно.

Аналогичные показания <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> давал в процессе предварительного расследования при его допросе в качестве свидетеля (л.д. 62-64).

Также вина подсудимого Жерегели С.А. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается иными доказательствами, исследованными в суде, по уголовному делу.

Из протокола осмотра места происшествия и таблицы иллюстрации к нему от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года следует, что УУП ОП №1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю А.Ю. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> осмотрено жилое строение, расположенное на территории частного домовладения по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в ходе которого ничего не изъято (л.д. 17-22).

Из протокола осмотра места происшествия с таблицей иллюстрации к нему от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, следует, что УУП ОП №1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю А.Ю. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> осмотрено жилое помещение, расположенное по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> , и изъят молоток, которым со слов присутствующего при осмотре Жерегели С.А., он угрожал <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л. д. 28-32).

Из протокола осмотра предметов от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года с таблицей иллюстрации к нему, следует, что в помещении служебного кабинета №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, осмотрен молоток, изъятый в ходе осмотра жилого помещения, расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л. д. 34-37).

Из постановления о признании и приобщении к материалам уголовного дела вещественных доказательств от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года следует, что в качестве вещественного доказательства по уголовному делу был признан молоток, изъятый <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в ходе осмотра места происшествия – жилого помещения, расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, и передан под ответственное хранение в камеру хранения при ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю (л. д.38-39).

Вещественным доказательством - молотком, переданным под ответственное хранение в камеру хранения при ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю согласно квитанции № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года (л. д.38-39).

Анализ приведенных в приговоре доказательств в их совокупности приводит суд к выводу о доказанности вины Жерегели С.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Действия подсудимого Жерегели С.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В создавшейся ситуации действия Жерегели С.А. обоснованно были восприняты потерпевшей Бобровой А.В. как реальная угроза ее жизни, так как Жерегеля С.А. физически превосходил потерпевшую, был агрессивно настроен по отношению к ней вследствие возникшего конфликта и в подтверждение реальности своей угрозы удерживал в руке молоток, которым размахивал перед потерпевшей, а также высказывал в ее адрес словесную угрозу убийством, в связи с чем, мог реально осуществить высказанную угрозу убийством. Указанные действия свидетельствуют о направленности умысла подсудимого на совершение угрозы убийством в отношении потерпевшей.

Признание подсудимым вины и данные им показания в суде согласуется с совокупностью исследованных в суде доказательств, которые являются относимыми к предмету доказывания по данному делу, допустимыми средствами доказывания, достоверными с точки зрения их объективности и в своей совокупности достаточными для вывода суда о виновности подсудимого в предъявленном ему обвинении.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Жерегелей С.А. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против жизни и здоровья.

Согласно данным о личности подсудимого, Жерегеля С.А. имеет неполное среднее образование, невоеннообязанный, не женат, имеет на иждивении малолетнего сына <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, трудоустроен неофициально и имеет меняющийся доход, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, общественный порядок не нарушает, состоит на учете у врача нарколога в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» г. Симферополя с диагнозом: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> с <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, находился под консультативным наблюдением <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и на стационарном лечении в ГБУЗ РК «КПБ №5» с <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>г. по <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>г. с диагнозом: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

Согласно заключения амбулаторной психиатрической судебной экспертизы №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года Жерегеля С.А. каким-либо психическим заболеванием (тяжелым психическим расстройством) не страдает как в настоящее время, так и не страдал на момент инкриминируемого ему деяния. У Жерегели С.А. обнаруживается - <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Жерегеля С.А. мог, как на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, так и может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Жерегеля С.А. не нуждается (л.д. 44-46).

Таким образом, как лицо вменяемое, Жерегеля С.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому в соответствии с п. «и», «г» ч.1 ст.61 УК РФ мировой судья признает его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка у виновного, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ - признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, а также то, что подсудимый извинился перед потерпевшей и мнение потерпевшей о назначении ему мягкого наказания, не связанного с изоляцией от общества.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, в соответствии с ч.1.1. ст.63 УК РФ, суд признает нахождение Жерегели С.А. в состоянии алкогольного опьянения при совершении преступления, так как считает, что именно это состояние вызвало решимость у подсудимого совершить угрозу убийством при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» № 58 от 22 декабря 2015 года совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, мировой судья признает в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ – рецидив преступлений, так как подсудимый Жерегеля С.А., имеет судимость за тяжкое преступление и совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

С учетом всех обстоятельств по делу и данных о личности подсудимого, а также принимая во внимание, что санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ предусмотрен наиболее строгий вид наказания в виде лишения свободы на срок до двух лет, мировой судья приходит к выводу о том, что для достижения целей наказания необходимо назначить Жерегеле С.А. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований, предусмотренных, ч. 1, ч.2, ст.68 УК РФ, без учета положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку установлены обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому, в связи с чем оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, за преступление, предусмотренное ч.1 ст.119 УК РФ, а также для применения положений ст.64 УК РФ, при назначении наказания подсудимому, мировой судья не находит, поскольку по делу не установлено каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, поведением подсудимого во время и после совершения преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

Вместе с тем, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого Жерегели С.А., который загладил вред, причиненный преступлением, перед потерпевшей путем принесения своих извинений, явился с повинной, его удовлетворительную характеристику по месту жительства, его поведение после отбытия наказания, отсутствие каких-либо претензий со стороны потерпевшей, которая простила подсудимого и просила о назначении ему мягкого наказания, не связанного с изоляцией от общества, отсутствие данных о нарушении им общественного порядка, и учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое является преступлением небольшой тяжести направленным против жизни и здоровья, учитывая, что преступление совершено им при смягчающих обстоятельствах, мировой судья считает, что исправление Жерегели С.А. возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем полагает возможным применить положения ст.73 УК РФ с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать своё исправление с возложением обязанностей, позволяющих контролировать поведение подсудимого.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Жерегели С.А. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ: молоток, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю согласно квитанции № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, подлежит уничтожению после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-310, 322, 323 УПК Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Жерегеля Станислава Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы срокомна 8 (восемь) месяцев.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Жерегеле Станиславу Анатольевичу наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

На период испытательного срока на осужденного возложить обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, с периодичностью один раз в месяц в установленные уголовно-исполнительной инспекцией дни являться в указанный орган для регистрации.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Жерегеле Станиславу Анатольевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу: молоток, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю согласно квитанции № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, - уничтожить после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья подпись Д.В. Киреев