Дело № 1-4-13/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 марта 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В.,

при секретаре – Антонович С.А.,

с участием государственного обвинителя - Семеновой Т.С.,

подсудимого – Труденко В.В.,

защитника - адвоката Егорочкина Е.В., представившего ордер № 284 от 13 февраля 2019 года и удостоверение № 1649 от 15 ноября 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело по обвинению:

Труденко Владимира Владимировича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина Украины, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г.р., официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

02 декабря 2018 года примерно в 18 часов 42 минуты Труденко Владимир Владимирович, находясь в помещении магазина ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>», расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, обратил своё внимание на товары, расположенные на торговых витринах открытого доступа, и, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, подошел к торговой витрине с которой тайно похитил мужской джемпер, бордового цвета (артикул <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, р. М), с которым направился в примерочную магазина, где в 18 часов 49 минут, надел на себя похищенный мужской джемпер, бордового цвета (артикул <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, р. М), стоимостью 3388,98 рублей без учета НДС, поверх которого надел принадлежащую ему куртку и покинул помещение примерочной. С похищенным имуществом Труденко В.В. скрылся и распорядился им по собственному усмотрению, чем причинил ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» материальный ущерб на сумму 3388 рублей 98 копеек.

Действия Труденко В.В. квалифицированы органом дознания по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании по инициативе суда рассмотрен вопрос об освобождении Труденко В.В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ с назначением судебного штрафа и прекращении уголовного дела на основании ст. [25.1 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw), 76.2 УК РФ.

Защитник подсудимого адвокат Егорочкин Е.В., ходатайствовал об освобождении Труденко В.В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ с назначением судебного штрафа и прекращении уголовного дела на основании ст. [25.1 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw), 76.2 УК РФ, поскольку подсудимый вину в содеянном признал полностью, чистосердечно раскаялся, ранее не судим, совершил впервые преступление небольшой тяжести, трудоустроен не официально, характеризуется положительно, возместил полностью ущерб потерпевшему.

Подсудимый Труденко В.В. ходатайство защитника поддержал, просил освободить его от уголовной ответственности, поскольку с предъявленным обвинением он согласен, в содеянном раскаивается, ущерб полностью возместил.

Государственный обвинитель не возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и прекращении уголовного дела, так как все основания, предусмотренные для этого согласно ст. 76.2 УК РФ имеются.

Представитель потерпевшего ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке, представил мировому судье письменное заявление о согласии на рассмотрение дела в особом порядке и в его отсутствие.

Согласно ст. [76.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии со ст. [25.1 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw) суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных [статьей 76.2](garantF1://71335376.762) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Аналогичная позиция нашла своё отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии с п. 16.1 которого исходя из положений [статьи 76.2](garantF1://10008000.762) УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

Учитывая, что подсудимый Труденко В.В. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину свою признал полностью и в содеянном раскаялся, неофициально трудоустроен, по месту жительства характеризуется с положительной стороны, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим, вред причиненный преступлением возмещен, а также учитывая то, что подсудимый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, то имеются все основания для прекращения уголовного дела.

Таким образом, мировой судья считает, что все предусмотренные законом условия соблюдены, уголовное дело, возможно прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Определяя размер судебного штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого, размер его дохода.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25.1, 254 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Труденко Владимира Владимировича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. [25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw), ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначить Труденко Владимиру Владимировичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей, определив срок оплаты в течение 60 дней со дня вступления постановления суда в законную силу.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Труденко Владимира Владимировича оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: мужской джемпер, бордового цвета, артикул <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, р. М, переданный на ответственное хранение представителю потерпевшего ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>– оставить по принадлежности собственнику, потерпевшему ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>»; лазерный диск с видеозаписью от 02.12.2018 года с камеры видеонаблюдения, упакованный в бумажный конверт белого цвета - хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Труденко В.В., что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ, а также необходимости представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления, в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев