Дело № 1-4-16/2019

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

25 марта 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В.,

при секретаре – Алексеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя - Семеновой Т.С.,

подсудимого – Жданова Е.В.,

защитника - адвоката Рустемова К.Д., представившего ордер № 121 от 01 марта 2019 года и удостоверение № 1532 от 29 апреля 2016 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело по обвинению:

Жданова Евгения Васильевича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина РФ, со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении малолетнюю дочь <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Жданов Е.В. обвиняется в совершении умышленного преступления против порядка управления, при следующих обстоятельствах.

Согласно выписки из приказа начальника ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>сержант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> назначен на должность старшего полицейского 2 взвода полиции 1 роты полиции батальона полиции (отдельного).

Согласно выписки из приказа ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> старший сержант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> назначен на должность полицейского (водителя) 2 взвода полиции 1 роты полиции батальона полиции (отдельного).

Согласно должностным регламентам утвержденным Начальником ФГКУ «УВЩ ВНГ» России по Республике Крым <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> - старший полицейский 2 взвода полиции 1 роты полиции батальона полиции (отдельного) сержант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и полицейский (водителя) 2 взвода полиции 1 роты полиции батальона полиции (отдельного) старший сержант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> руководствуются Федеральным законом №226 от 03.07.2016 «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» (Далее ФЗ №226) в соответствии с ст. 9 уполномочены требовать от граждан соблюдения общественного порядка, прекращения противоправных действий, пресекать преступления, административные правонарушения и противоправные действия; согласно ст.ст. 18,19,20 ФЗ №226 и п. 6.5 своих должностных регламентов они имеют право на применение физической силы, специальных средств; в соответствии с п. 7.9 своих должностных регламентов они обязаны обеспечивать правопорядок на маршруте патрулирования.

Таким образом, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в силу занимаемых ими должностей и наделенными полномочиями являются представителями власти.

В соответствии с нарядом на службу сержант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и старший сержант полиции <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> 26.01.2019 находились на службе при исполнении своих должностных обязанностей.

26.01.2019 около 22 час. 00 мин. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> находились на маршруте патрулирования вблизи магазина «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> поступило сообщение о совершении Ждановым Е.В. административного правонарушения в указанном магазине. С целью пресечения административного правонарушения, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, выполняя свои должностные обязанности, определенные статьей 9 Федерального закона №226 от 03.07.2016 «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», согласно которым они уполномочены требовать от граждан соблюдения общественного порядка, прекращения противоправных действий, пресекать преступления, административные правонарушения и противоправные действия, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> прибыли на место совершение административного правонарушения в магазин «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>», расположенный по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где потребовали от Жданова Е.В. прекратить совершать административное правонарушение, и выйти из магазина «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» на улицу. Выйдя из указанного магазина <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> разъяснили Жданову Е.В., что его действия подпадают под ст. 20.1. КОАП РФ. В этот момент у Жданова Е.В., находившегося около магазина «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> 26.01.2019 около 22 час. 00 мин. на почве неприязненных отношений к сотрудникам правоохранительных органов, вызванных их правомерными действиями по пресечению совершаемого им правонарушения возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, как представителей власти, при исполнении ими своих должностных обязанностей.

26.01.2019 в период времени с 22 час. 00 мин. до 23 час. 00 мин., Жданов Е.В., находясь около магазина «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>», расположенного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей, в присутствии гражданских лиц <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, действуя умышлено, зная, что его действия носят публичный характер, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на нормальную деятельность органов государственной власти и ущемление авторитета в лице ее представителей - старшего полицейского 2 взвода полиции 1 роты полиции батальона полиции (отдельного) <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и полицейского (водителя) 2 взвода полиции 1 роты полиции батальона полиции (отдельного) <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, и желая их наступления, с целью унижения чести и достоинства последних, как сотрудников правоохранительного органа, в присутствии посторонних лиц умышленно оскорбил <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, высказав в их адрес оскорбления в грубой неприличной форме, с использованием ненормативной лексики, тем самым, унизив их честь и профессиональное достоинство, а также социальный статус потерпевших, как представителей власти.

Данные действия Жданова Е.В. квалифицированы следствием по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Ждановым Е.В. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Защитник подсудимого – адвокат Рустемов К.Д. заявленное подсудимым ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевшие <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела выразили свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке, представили мировому судье письменные заявления о согласии на рассмотрение дела в особом порядке и в их отсутствие.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены мировым судьей и ему понятны.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Жданов Е.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия Жданова Е.В. следует квалифицировать по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Ждановым Е.В. преступление в соответствии со ст.[15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Жданов Е.В. имеет среднее образование, в браке не состоит, на иждивении имеет малолетнюю дочь <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому в соответствии с п. «и», п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ мировой судья, признает его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка у виновного, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – совершение подсудимым преступления впервые, признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

При разрешении вопроса о возможности признания нахождения Жданова Е.В. в состоянии опьянения в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством, суд, учитывая, что само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя не является достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание, принимая во внимание характер и степень тяжести общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на его поведение при совершении преступления, а также его личность, считает возможным не признавать нахождение Жданова Е.В., в состоянии опьянения в момент совершения преступления, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст.63 УК РФ мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая что подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, при наличии смягчающих обстоятельств, с учетом позиции государственного обвинения о назначении подсудимому штрафа как лицу, имеющему возможность получения заработной платы и иного дохода, мировой судья приходит к выводу о том, что справедливым и способствующим достижению целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, будет назначение Жданову Е.В. наказания в виде штрафа за преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, которое соразмерно содеянному и в полной мере будет содействовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений. Мировой судья назначает подсудимому наказание с применением требований ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

Мировой судья устанавливает размер штрафа с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы и иного дохода.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, за преступление, предусмотренное ст.319 УК РФ, а также для применения положений п.6 ст.15, ст.64 УК РФ, при назначении наказания Жданову Е.В., мировой судья не находит.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Жданова Е.В. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен. Вещественные доказательства отсутствуют.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [303](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/)-[304](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/), [307](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/)-[309](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/), [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/), 322 УПК РФ, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Жданова Евгения Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

Меру пресечения Жданову Е.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Д.В. Киреев