Дело № 1-4-33/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

18 сентября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В.,

при помощнике – Алексеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя - Семеновой Т.С., Мишкина А.А.,

подсудимого – Сокола В.А.,

защитника - адвоката Емельянова С.А., представившего ордер № 240 от 02 июля 2019 года и удостоверение № 1402 от 27 января 2016 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело по обвинению:

Сокола Владислава Александровича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, в браке не состоящего, официально трудоустроенного в ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» в должности ведущего специалиста административно – хозяйственного отдела, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, фактически проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сокол Владислав Александрович обвиняется в том, что он совершил покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

16 апреля 2019 года в 16 часов 00 минут Сокол Владислав Александрович, находясь в помещении торгового зала магазина ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>», расположенного в торговом центре «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где обратил своё внимание на мужскую ветровку производитель «Ice Peak LAW», размер 46, серого цвета, артикул <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, мужскую футболку для тренинга производитель «Nike», серого цвета, размер S, артикул <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, мужской джемпер производитель «Kappa», графитового цвета, размер S, артикул <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, расположенные на витринах открытого доступа, и, реализуя свой внезапно возникший единый преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>», руководствуясь корыстными побуждениями, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, взял с поверхности витрины мужскую ветровку производитель «Ice Peak LAW», размер 46, серого цвета, артикул <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, стоимостью 5415 рублей 83 копейки, и с целью тайного хищения переместил в примерочную кабину магазина, где с помощью пальцев рук повредили антикражное устройство имеющиеся на мужской ветровке и надев её на себя вышел из помещения торгового зала магазина «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>».

Он же, 16 апреля 2019 примерно в 18 часов 40 минут, находясь в помещении торгового зала магазина ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>», расположенного в торговом центре «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, направленный на тайное хищение мужской футболки для тренинга производитель «Nike», серого цвета, размер S, артикул <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, стоимостью 2249 рублей 16 копеек, мужского джемпер производитель «Kappa», размер S, графитового цвета, артикул <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, стоимостью 1915 рублей 83 копейки, руководствуясь корыстными побуждениями, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, взял с поверхности витрины вышеуказанную мужскую одежду, и с целью тайного хищения переместил в примерочную кабину магазина, где с помощью пальцев рук повредили антикражное устройство имеющиеся на одежде и надев похищенное имущество под надетую на нём принадлежащую ему одежду, с целью удержания и дальнейшего распоряжения, попытался скрыться с похищенным имуществом с места совершения преступления, однако не смог довести свои преступные действия до конца по независящим от него обстоятельствам, так как с похищенным был задержан сотрудником магазина ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» и своими действиями мог причинить ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» материальный ущерб на общую сумму 9580 рублей 82 копейки.

Действия Сокола В.А. дознанием квалифицированы по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации - как покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В судебном заседании судом рассмотрен вопрос об освобождении Сокола В.А. от уголовной ответственности по ч.3 ст.30, ч. 1 ст. 158 УК РФ с назначением судебного штрафа и прекращении уголовного дела на основании ст. [25.1 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw), 76.2 УК РФ.

Защитник подсудимого адвокат Емельянов С.А. ходатайствовал об освобождении Сокола В.А. от уголовной ответственности по ч.3 ст.30, ч. 1 ст. 158 УК РФ с назначением судебного штрафа и прекращении уголовного дела на основании ст. [25.1 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw), 76.2 УК РФ, поскольку подсудимый вину в содеянном признал полностью, чистосердечно раскаялся, ранее не судим, совершил впервые преступление небольшой тяжести, трудоустроен и имеет возможность получения дохода, по месту жительства и работы характеризуется положительно, данных о нарушении им общественного порядка не имеется, жалоб на его действия не поступало, вред, причиненный преступлением заглажен путем оплаты стоимости похищенного и изъятого имущества, которое находится у потерпевшего. Более того, защитник подсудимого адвокат Емельянов С.А., указал и о том, что подсудимым полностью возмещена потерпевшему стоимость похищенного имущества, что подтверждается квитанцией № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об оплате 7664 рубля 99 копеек и в связи с чем просил суд разрешить вопрос о передаче вещественных доказательств подсудимому.

Подсудимый Сокол В.А. выразил свое согласие на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, ходатайство защитника поддержал, просил освободить его от уголовной ответственности, поскольку с предъявленным обвинением он согласен, в содеянном раскаивается, имущественный ущерб преступлением не причинен, им предприняты все меры к примирению с потерпевшим и заглаживанию причиненного преступлением вреда путем оплаты стоимости похищенного имущества, которое находится в распоряжении потерпевшего.

Государственный обвинитель указал о наличии всех оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и прекращении уголовного дела, предусмотренных для этого согласно ст. 76.2 УК РФ.

Суд с учетом мнения участников уголовного процесса при наличии оснований, предусмотренных законом для прекращения уголовного дела, принимает соответствующее решение. При этом мнение прокурора, не поддержавшего ходатайство, не препятствует применению положений [статьи 76.2](consultantplus://offline/ref=528CBA5F939672796594EC365EA4B05C3A060739BB0CB9E08FDC8FF75D31C228B284D793420BB18E590F1BD315C1FA09D370E5234074O7YBN) УК РФ, если судом установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного законом основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования с назначением судебного штрафа.

Представитель потерпевшего Общества с ограниченной ответственностью «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» - <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> по окончании дознания, производство по которому производилось в сокращенной форме, при ознакомлении с материалами дела выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке, представил мировому судье письменное заявление о согласии на рассмотрение дела в особом порядке и в его отсутствие, против применения судом судебного штрафа и прекращении уголовного дела в отношении подсудимого не возражал, указав об отсутствии материального ущерба. Также, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> направил в суд пояснение, в котором указал то, что потерпевший не согласен с разрешением вопроса о передаче похищенного товара подсудимому, так как произведенная подсудимым оплата в качестве компенсации нанесенного и возмещенного ущерба по факту будет являться выкупом товара компании по заниженной цене, без НДС, а после принятия решения судом по уголовному делу о судьбе товара, он подлежит уничтожению, так как был поврежден и его запрещено реализовывать в торговой сети.

Согласно ст. [76.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии со ст. [25.1 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw) суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных [статьей 76.2](garantF1://71335376.762) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Аналогичная позиция нашла своё отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии с п. 16.1 которого исходя из положений [статьи 76.2](garantF1://10008000.762) УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

Учитывая, что подсудимый Сокол В.А. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину свою признал полностью и в содеянном раскаялся, является лицом трудоустроенным и имеет возможность получения заработной платы и иного дохода, по месту жительства и работы характеризуется с положительной стороны, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим, загладил вред причиненный преступлением путем оплаты потерпевшему стоимости похищенного имущества, что подтверждается квитанцией № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об оплате 7664 рублей 99 копеек, при отсутствии претензий имущественного характера к нему со стороны потерпевшего, а так же учитывая, что подсудимый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, то имеются все основания для прекращения уголовного дела.

Таким образом, мировой судья считает, что все предусмотренные законом условия соблюдены, уголовное дело, возможно прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как справедливой и достаточной для достижения задач уголовного закона, в том числе предупреждения совершения новых преступлений.

Определяя размер судебного штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого, возможность получения им заработной платы или иного дохода.

Руководствуясь положениями ст.ст. 81,82 УПК РФ, вещественные доказательства по уголовному делу: мужская ветровка производитель «Ice Peak LAW», размер 46, серого цвета, мужская футболка производитель «Nike» для тренинга, размер S, серого цвета, мужской джемпер производитель «Kappa», размер S, графитового цвета, переданные на ответственное хранение законного владельца ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» в лице представителя <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> – оставить по принадлежности законному владельцу (собственнику) потерпевшему ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>»; видеозапись за 16.04.2019 года помещения торгового зала магазина «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, помещённая на съёмный носитель диск СD-Rи упакованная в бумажный конверт белого цвета - хранить в материалах уголовного дела.

Ходатайство стороны защиты о разрешении вопроса по передаче подсудимому вещественных доказательств (похищенного имущества), стоимость которого фактически им оплачена, суд оставляет без удовлетворения, так как оно является необоснованным и противоречит требованиям ст. 81 УПК РФ, а согласно назначению платежа, указанному в кв. № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от 11.06.2019 года, Сокол В.А. оплатил возмещение нанесенного ущерба по имуществу, что не свидетельствует о покупке, в установленном законом порядке, такого имущества у собственника ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>».

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Сокола В.А. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25.1, 254 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Сокола Владислава Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. [25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw), ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначить Соколу Владиславу Александровичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей, определив срок оплаты в течение 60 дней со дня вступления постановления суда в законную силу.

Меру пресечения Соколу Владиславу Александровичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменений.

Вещественные доказательства по уголовному делу: мужская ветровка производитель «Ice Peak LAW», размер 46, серого цвета, мужская футболка производитель «Nike» для тренинга, размер S, серого цвета, мужской джемпер производитель «Kappa», размер S, графитового цвета, переданные на ответственное хранение законного владельца ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» в лице представителя <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> – оставить по принадлежности законному владельцу (собственнику) потерпевшему ООО «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>»; видеозапись за 16.04.2019 года помещения торгового зала магазина «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, помещённая на съёмный носитель диск СD-Rи упакованная в бумажный конверт белого цвета - хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Соколу В.А., что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ, а также необходимости представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Мировой судья Д.В. Киреев