Дело № 1-4-43/2017

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

01 ноября 2017 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым – мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.,

при секретаре Коноваловой М.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Григоренко А.С.,

защитника – адвоката Велиляева И.Ш., представившей ордер № 00528 от 01 ноября 2017 года и удостоверение № 1089 от 26 октября 2015 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Григоренко Андрея Сергеевича,

<ДАТА> года рождения, уроженца <МЕСТО>, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Григоренко А.С., совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации, то есть управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, Григоренко А.С., будучи подвергнутым по постановлению Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 31.03.2016г. к административному наказанию по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, к административному штрафу в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, вступившему в законную силу 12.04.2016г. управлял автомобилем в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

03 сентября 2017 года примерно 21 часов 00 минут Григоренко А.С. находясь в состоянии опьянения, управлял автомобилем MAZDA 3 SDN МТ, регистрационный номер <НОМЕР>, двигаясь по ул. Москаленко г. Симферополя возле дома № 1, был остановлен инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД Россий по г. Симферополю. При общении с инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополь у Григоренко А.С. были выявлены признаки алкогольного опьянения, такие как, неустойчивость позы, нарушение речи, запах алкоголя изо рта. На требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в порядке предусмотренным законом РФ Григоренко А.С. отказался.

Тем самым Григоренко А.С. управляя транспортным средством, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и нарушил требования п. 2.3.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993г. «О правилах дорожного движения», согласно ч. 2 примечания к ст. 264 УК РФ, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством РФ.

В ходе проведения дознания подозреваемым Григоренко А.С. в присутствии защитника Велиляева И.Ш. заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д. 47).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

При ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемый Григоренко А.С. в присутствии защитника Велиляева И.Ш. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д. 79-81).

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Велиляев И.Ш. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе производства дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при производстве дознания в сокращенной форме и представленными в суд, что является основанием для постановления обвинительного приговора и назначения подсудимому наказания. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого.

Действия Григоренко А.С. следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/" \o "Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 60. Общие начала назначения наказания" \t "_blank) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Григоренко А.С. преступление в соответствии со ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/" \o "Общая часть > Раздел II. Преступление > Глава 3. Понятие преступления и виды преступлений > Статья 15. Категории преступлений" \t "_blank) УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Григоренко А.С. в силу ст. 86 УК РФ ранее не судим, не женат, официально не трудоустроен, по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д. 56-57), на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 58), состоял на профилактическом учете в <НАЗВАНИЕ> с диагнозом <НАЗВАНИЕ> с 2006 г. Снят с учета комиссией ВКК в 2009 году, как длительно не наблюдавшийся, на учете у врача нарколога не состоит (л.д. 60).

При производстве судебного разбирательства данного уголовного дела подсудимый полностью признал свою вину. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому признает ранее заявленное ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, что, по мнению суда, свидетельствует о его раскаянии, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, судом признается обстоятельством, смягчающим подсудимому наказание за совершенное преступление.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Григоренко А.С. наказания в виде обязательных работ, которое в полной мере будет содействовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Препятствий для назначения Григоренко А.С. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для применения в отношении Григоренко А.С. положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Основания применения меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Григоренко А.С. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства – материалы производства об административном правонарушении от 03.09.2017г. по признакам правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Григоренко Андрея Сергеевича, а именно:

- Протокол 61 АГ 325048 об административном правонарушении от 03.09.2017г. в отношении Григоренко Андрея Сергеевича, <ДАТА>., по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, согласно которого Григоренко А.С. управляя автомобилем MAZDA 3 SDN МТ регистрационный знак <НОМЕР> регион, с признаками алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, тем самым не выполнил требование уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- Протокол 61 AM 382195 об отстранении от управления транспортным средством от 03.09.2017г., составленный в отношении Григоренко А.С., о том, что последний отстранен от управления автомобилем MAZDA 3 SDN МТ регистрационный знак <НОМЕР> регион;

- Протокол 61 AK № 573235 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 03.09.2017г., согласно которого Григоренко Андрей Сергеевич, управлял транспортным средством MAZDA 3 SDN МТ, регистрационный знак <НОМЕР> регион, в 21:18 часов 03.09.2017г. с признаками алкогольного опьянения, такими как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, направлен на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Григоренко А.С. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался;

- Протокол 82 ПЗ 006648 о задержании транспортного средства от 03.09.2017г., согласно которого автомобиль MAZDA 3 SDN МТ, регистрационный номер <НОМЕР> регион, задержан и помещен на специализированную стоянку по адресу г. Симферополь, ул. Балаклавская 68;

- Объяснение от 03.09.2017г., принятое в 20:55 часов, инспектором ИДПС ОВ ДПС ГИБДД г. Симферополь <ФИО1> у гражданина Григоренко Андрея Сергеевича, который пояснил, что 03.09.2017г. в 20:50 часов управлял автомобилем MAZDA 3 SDN МТ, государственный номер <НОМЕР> регион, двигаясь по ул. Москалева 1 г. Симферополь был остановлен сотрудниками ГИБДД. От медицинского освидетельствования отказался;

- Объяснение от 03.09.2017г. принятое ст. ИДПС ОВ ДПС ГИБДД <ФИО2> у гражданина <ФИО3>, <ДАТА>., согласно которого последний пояснил, что в его присутствии водитель автомобиля MAZDA 3 SDN МТ, р.г. <НОМЕР> регион, Григоренко Андрей Сергеевич, <ДАТА>, управлял автомобилем, будучи лишенным права управления автомобилем. После остановки отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- Объяснение от 03.09.2017г., принятое ст. ИДПС ОВ ДПС ГИБДД <ФИО2> у гражданина <ФИО4>, <ДАТА>., согласно которого последний пояснил, что в его присутствии водитель автомобиля MAZDA 3 SDN МТ, р.г. <НОМЕР> регион, Григоренко Андрей Сергеевич, <ДАТА>, пояснил что управлял автомобилем, будучи лишенным права управления автомобилем. После остановки отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- Флеш-карта USD накопитель черного цвета Transcend 16 GB, № 14939, на которой находится видео файл под названием video-0-02-04-1428a385abl98505c8ad63a6d418caf9aa0ccca47707f94fd924d5c91b1b2cb-V, размером 10,9 МБ (11458537 байт), при воспроизведении файла указан мужчина в красной футболке, который представился Григоренко Андреем Сергеевичем, пояснившим, что управлял автомобилем MAZDA 3 SDN МТ, регистрационный знак <НОМЕР> регион, возле дома 1 по ул. Москалева г. Симферополь был остановлен сотрудником ГИБДД. Сотрудник ГИБДД разъясняет ему, что при проверке по базам установлено, что Григоренко А.С. лишен права управления транспортными средствами, а также разъясняет, что от Григоренко А.С. исходит запах алкоголя. Затем Григоренко А.С. предложено пройти медицинское освидетельствование на состоянии опьянения, Григоренко АС. отказался, как на месте остановки транспортного средства так и проехать в медицинское учреждение, данный факт засвидетельствован понятыми <ФИО3> и <ФИО4>;

- Постановление от 03.09.2017г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении, вынесенное в отношении Григоренко Андрея Сергеевича, по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в связи с отсутствием в его деянии признаков административного правонарушения и наличием признаков преступления предусмотренного ст. 264.1 УК РФ (л.д. 6-14,19-25)

- Постановление Киевского районного суда г. Симферополя от 31.03.2016г., согласно которого Григоренко А.С. признан виновным, в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию, в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управлять транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. Постановление 12.04.2016г. вступило в законную силу (л.д. 15);

- Протокол осмотра предметов от 19.09.2017г., согласно которого осмотрен, автомобиль MAZDA 3 SDN МТ, регистрационный знак <НОМЕР> регион, в кузове серого цвета, которым Григоренко А.С. управлял в состоянии опьянения (л.д. 30-31); после вступления приговора в законную силу необходимо оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

Вещественное доказательство: автомобиль MAZDA 3 SDN МТ, регистрационный знак <НОМЕР> регион, в кузове серого цвета, которым Григоренко А.С. управлял в состоянии опьянения, возвращенный под сохранную расписку владелице <ФИО5> (л.д. 30-33), после вступления приговора в законную силу необходимо оставить владельцу <ФИО5> по принадлежности.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке  по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Григоренко Андрея Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 часов с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 02 (два) года.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Григоренко А.С. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – материалы производства об административном правонарушении от 03.09.2017г. по признакам правонарушения предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Григоренко Андрея Сергеевича, а именно:

- Протокол 61 АГ 325048 об административном правонарушении от 03.09.2017г. в отношении Григоренко Андрея Сергеевича, <ДАТА>., по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, согласно которого Григоренко А.С. управляя автомобилем MAZDA 3 SDN МТ регистрационный знак <НОМЕР> регион, с признаками алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, тем самым не выполнил требование уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- Протокол 61 AM 382195 об отстранении от управления транспортным средством от 03.09.2017г., составленный в отношении Григоренко А.С., о том, что последний отстранен от управления автомобилем MAZDA 3 SDN МТ регистрационный знак <НОМЕР> регион;

- Протокол 61 AK № 573235 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 03.09.2017г., согласно которого Григоренко Андрей Сергеевич, управлял транспортным средством MAZDA 3 SDN МТ, регистрационный знак <НОМЕР> регион, в 21:18 часов 03.09.2017г. с признаками алкогольного опьянения, такими как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, направлен на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Григоренко А.С. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался;

- Протокол 82 ПЗ 006648 о задержании транспортного средства от 03.09.2017г., согласно которого автомобиль MAZDA 3 SDN МТ, регистрационный номер <НОМЕР> регион, задержан и помещен на специализированную стоянку по адресу г. Симферополь, ул. Балаклавская 68;

- Объяснение от 03.09.2017г., принятое в 20:55 часов, инспектором ИДПС ОВ ДПС ГИБДД г. Симферополь <ФИО1> у гражданина Григоренко Андрея Сергеевича, который пояснил, что 03.09.2017г. в 20:50 часов управлял автомобилем MAZDA 3 SDN МТ, государственный номер <НОМЕР> регион, двигаясь по ул. Москалева 1 г. Симферополь был остановлен сотрудниками ГИБДД. От медицинского освидетельствования отказался;

- Объяснение от 03.09.2017г. принятое ст. ИДПС ОВ ДПС ГИБДД <ФИО2> у гражданина <ФИО3>, <ДАТА>., согласно которого последний пояснил, что в его присутствии водитель автомобиля MAZDA 3 SDN МТ, р.г. <НОМЕР> регион, Григоренко Андрей Сергеевич, <ДАТА>, управлял автомобилем, будучи лишенным права управления автомобилем. После остановки отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- Объяснение от 03.09.2017г., принятое ст. ИДПС ОВ ДПС ГИБДД <ФИО2> у гражданина <ФИО4>, <ДАТА>., согласно которого последний пояснил, что в его присутствии водитель автомобиля MAZDA 3 SDN МТ, р.г. <НОМЕР> регион, Григоренко Андрей Сергеевич, <ДАТА>, пояснил что управлял автомобилем, будучи лишенным права управления автомобилем. После остановки отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- Флеш-карта USD накопитель черного цвета Transcend 16 GB, № 14939, на которой находится видео файл под названием video-0-02-04-1428a385abl98505c8ad63a6d418caf9aa0ccca47707f94fd924d5c91b1b2cb-V, размером 10,9 МБ (11458537 байт), при воспроизведении файла указан мужчина в красной футболке, который представился Григоренко Андреем Сергеевичем, пояснившим, что управлял автомобилем MAZDA 3 SDN МТ, регистрационный знак <НОМЕР> регион, возле дома 1 по ул. Москалева г. Симферополь был остановлен сотрудником ГИБДД. Сотрудник ГИБДД разъясняет ему, что при проверке по базам установлено, что Григоренко А.С. лишен права управления транспортными средствами, а также разъясняет, что от Григоренко А.С. исходит запах алкоголя. Затем Григоренко А.С. предложено пройти медицинское освидетельствование на состоянии опьянения, Григоренко АС. отказался, как на месте остановки транспортного средства так и проехать в медицинское учреждение, данный факт засвидетельствован понятыми <ФИО3> и <ФИО4>;

- Постановление от 03.09.2017г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении, вынесенное в отношении Григоренко Андрея Сергеевича, по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в связи с отсутствием в его деянии признаков административного правонарушения и наличием признаков преступления предусмотренного ст. 264.1 УК РФ (л.д. 6-14,19-25)

- Постановление Киевского районного суда г. Симферополя от 31.03.2016г., согласно которого Григоренко А.С. признан виновным, в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию, в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управлять транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. Постановление 12.04.2016г. вступило в законную силу (л.д. 15);

- Протокол осмотра предметов от 19.09.2017г., согласно которого осмотрен, автомобиль MAZDA 3 SDN МТ, регистрационный знак <НОМЕР> регион, в кузове серого цвета, которым Григоренко А.С. управлял в состоянии опьянения (л.д. 30-31); после вступления приговора в законную силу необходимо оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела.

Вещественное доказательство: автомобиль MAZDA 3 SDN МТ, регистрационный знак <НОМЕР> регион, в кузове серого цвета, которым Григоренко А.С. управлял в состоянии опьянения, возвращенный под сохранную расписку владелице <ФИО5>(л.д. 30-33), после вступления приговора в законную силу – оставить владельцу <ФИО5> по принадлежности.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Григоренко А.С. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья Д.С. Щербина