Дело № 1-40-6/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13.03.2017 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Аметова А.Э.,

при секретаре судебного заседания Безуглой М.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатория Панарина М.В.,

защитника – адвоката Билей П.В., представившего ордер № от дата,

подсудимой фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, иные данные зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес иные данные, в отношении которой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.3, ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Преступление ею совершено при следующих обстоятельствах:

фио, являясь гражданином Российской Федерации и зарегистрированной в жилом помещении по адресу: адрес имея умысел, направленный на совершение фиктивной постановки на учет гражданина Азербайджана по месту пребывания в Российской Федерации, а именно по вышеуказанному адресу, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для фактического проживания там зарегистрированного лица, достоверно осведомленная о необходимости с целью установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля о месте их пребывания и понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории РФ незаконно, в нарушении ст.2 ФЗ №109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, согласно п.7 ч.1 ст.2 вышеуказанного закона, дата в дневное время, более точное время не установлено, находясь в помещении отделения почтовой связи № 6 г. Евпатории, расположенного по адрес, заполнила уведомление о прибытии гражданина Азербайджана фио, паспортные данные, в которое внесла в графе «место пребывания» фиктивные данные о месте его регистрации по адресу: адрес, где она фактически проживает. Указанное уведомления фио подписала от своего имени и согласно п. 3 «Правил осуществления миграционного учета иностранных граждан в РФ», направила почтовой связью в адрес ОВМ ОМВД России по г.Евпатории, расположенный по адресу: адрес

При этом фио достоверно знала, что вышеуказанный иностранный граждан прибывать по указанному им адресу не будет, поскольку фактически жилое помещение ему не предоставлялось, намерения предоставлять для проживания (пребывания) указанное жилище у нее отсутствовали.

Тем самым, фио, лишила возможности органы ОВМ и МВД, осуществлять контроль за соблюдением указанным иностранным гражданином правил миграционного учета и его передвижением на территории РФ.

Кроме того, фио совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Преступление ею совершено при следующих обстоятельствах:

фио, являясь гражданином Российской Федерации и зарегистрированной в жилом помещении по адресу: адрес, имея умысел, направленный на совершение фиктивной постановки на учет гражданина Азербайджана по месту пребывания в Российской Федерации, а именно по вышеуказанному адресу, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для фактического проживания там зарегистрированного лица, достоверно осведомленная о необходимости с целью установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля о месте их пребывания и понимая, что без данного уведомления их пребывание на адрес незаконно, в нарушении ст.2 ФЗ №109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от дата, фактически не являясь принимающей стороной, согласно п.7 ч.1 ст.2 вышеуказанного закона, дата в дневное время, более точное время не установлено, находясь в помещении отделения почтовой связи № 14 г. Евпатории, расположенного по адрес, заполнила уведомление о прибытии гражданина Садигова фио, паспортные данные, в которое внесла в графе «место пребывания» фиктивные данные о месте его регистрации по адресу: адрес, где она фактически проживает. Указанное уведомление, фио подписала от своего имени и согласно п. 3 «Правил осуществления миграционного учета иностранных граждан в РФ», направила почтовой связью в адрес ОВМ ОМВД России по адрес, расположенный по адресу: адрес

При этом фио достоверно знала, что вышеуказанный иностранный гражданин прибывать по указанному им адресу не будет, поскольку фактически жилое помещение ему не предоставлялось, намерения предоставлять для проживания (пребывания) указанное жилище у нее отсутствовали.

Тем самым, фио, лишила возможности органы ОВМ и МВД, осуществлять контроль за соблюдением указанным иностранным гражданином правил миграционного учета и его передвижением на территории РФ.

В судебном заседании по данному уголовному делу от подсудимой фио поступило ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку согласно примечанию 2 к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления. Ходатайство мотивировано тем, что она способствовала раскрытию совершенного преступления, давала правдивые показания с момента первого допроса обо всех обстоятельствах совершенного, в том числе, с момента дачи объяснений сотрудникам ФМС до возбуждения уголовного дела. Также пояснила, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ей известны. Кроме того, ей известно, что в случае удовлетворения ходатайства и прекращения уголовного дела, соответствующее постановление не будет подменять собой приговор суда и, следовательно, не будет является актом, устанавливающим невиновность. Поэтому, в случае намерения добиться признания себя невиновной, она вправе настаивать на рассмотрении дела по существу. Указав на осведомленность относительно изложенного, подсудимая настаивала на удовлетворении ходатайства и прекращении уголовного дела в отношении нее, пояснив, что свою вину в инкриминируемом деянии она признает полностью, все обстоятельства в обвинительном постановлении указаны верно.

Защитник- адвокат фио ходатайство своей подзащитной поддержал, обратил внимание суда, что в действиях фио не содержится иного состава преступления, в связи с чем, усматриваются основания для прекращения уголовного дела в отношении нее. При этом последствия прекращения уголовного дела по заявленному своей подзащитной основанию он разъяснял и позиция последней в этом вопросе добровольная и осознанная. Считает дальнейшее производство по уголовному делу недопустимым.

Государственный обвинитель - помощник прокурора г. Евпатории фио указал на обоснованность заявленного ходатайства и наличие оснований для прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ.

Изучив ходатайство подсудимой, выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для прекращения уголовного дела, учитывая следующее.

Согласно примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» разъяснено, что при установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса, дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона

Из материалов дела следует, что подсудимая ФИО обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.3 ст. 322.3 УК РФ, т.е. в двух эпизодах фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации.

Квалификацию деяний ФИО по ст. 322.3,ст. 322.3 УК РФ суд считает правильной.

При этом фио полностью осознала содеянное, активно сотрудничала с дознанием, которое проводилось в сокращенной форме, согласно ее ходатайства. Вмененные ей преступления относятся к категории небольшой тяжести и не представляет большой общественной опасности.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что согласно примечанию 1 к статье 322.3 УК РФ под фиктивной постановкой на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилых помещениях в Российской Федерации понимается постановка их на учет по месту пребывания в жилых помещениях без намерения пребывать (проживать) в этих помещениях или без намерения принимающей стороны предоставить им эти помещения для пребывания (проживания). А выяснить указанные намерения возможно только у самих этих лиц либо у лиц, которым они об этом сообщали. Как указано в примечании 2 к статье 322.3 УК РФ, основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Так же оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

Составов иных преступлений в действиях фио не содержится.

В ходе судебного разбирательства, подсудимая ФИО свою вину в предъявленном обвинении признала полностью, раскаялась в содеянном.

Подсудимой заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ, мотивированное тем, что она способствовала раскрытию данного преступления, при этом указав, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ей разъяснены. Ей разъяснено право доказать свою невиновность в ходе продолженного судебного разбирательства. Однако, от данного права она отказался, настаивая на прекращении уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ.

По смыслу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного преследования по ст. 322.3 УК РФ в отношении лица, способствовавшего раскрытию преступления, является ч. 2 ст. 28 УПК РФ.

При изложенных выше обстоятельствах суд считает необходимым уголовное дело в отношении фио по ст. 322.3, ст. 322.3 УК РФ прекратить, на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, ввиду способствования раскрытию указанного преступления.

Меру пресечения по данному уголовному делу в отношении ФИО следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу: уведомления о прибытии иностранных граждан от дата и дата, которые находятся на л.д. 73-76, - следует хранить при материалах уголовного дела.

На основании примечания 2 к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.3, ст. 322.3Уголовного кодекса Российской Федерации - прекратить на основании примечания 2 к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации ввиду ее способствования раскрытию указанных преступлений.

Меру пресечения по данному уголовному делу - подписку о невыезде и надлежащем поведении фио отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- уведомления о прибытии иностранных граждан от дата и дата, которые находятся на л.д. 73-76, - хранить при материалах уголовного дела.

Апелляционные жалобы, представление на постановление могут быть поданы в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

фио вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий А.Э. Аметова