Дело № 1-40-36/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 декабря 2018 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Аметова А.Э.,

при секретаре судебного заседания Шураевой Ю.О.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Крымского транспортного прокурора Пыханова Д.А.,

защитника – адвоката Левченко И.М.,

подсудимого Дмитренко В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

**Дмитренко Владимира Николаевича**, <иные данные>,

в совершении преступления, предусмотренногоч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Дмитренко В.Н. обвиняется в совершении покушения на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия непосредственно направленные на дачу взятки лично в размере, не превышающем 10000 рублей, которые не были им доведены до конца по не зависящим от него обстоятельствам при следующих обстоятельствах.

Старший сержант полиции <иные данные>назначен на должность <иные данные>.

<иные данные>, дата заступил в наряд по охране общественного порядка на территории <иные данные>, в соответствии с графиком несения службы. При осуществлении своих полномочий, в соответствии <иные данные>, должностными регламентом, утверждённым <иные данные>начальником <иные данные>, <иные данные> как сотрудник полиции, обязан: предупреждать и пресекать административные правонарушения; пресекать противоправные деяния, документировать обстоятельства совершения административного правонарушения; имеет право проверять документы, удостоверяющие личность у граждан, если имеются поводы к возбуждению в отношении них дела об административном правонарушении; осуществлять административное задержание.

Таким образом, <иные данные>наделен властными полномочиями в отношении неопределенного круга лиц, т.е. является должностным лицом.

дата во время патрулирования территории <иные данные>полицейским <иные данные> был установлен факт совершения Дмитренко В.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.20 КРФобАП - «Потребление (распитие) алкогольной продукции в местах, запрещенных федеральным законом». После чего Дмитренко В.Н. был доставлен в помещение Евпаторийского линейного пункта полиции Крымского линейного управления МВД России на транспорте (далее по тексту - Евпаторийский ЛПП), расположенного по адресу: <иные данные>, для составления в отношении него протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.20 КРФобАП.

дата в период времени <иные данные>Дмитренко В.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в <иные данные>Евпаторийского ЛПП Крымского линейного управления МВД России на транспорте по указанному выше адресу, действуя умышленно, осознавая, что полицейский <иные данные>является должностным лицом, выполняющим возложенные на него организационно распорядительные функции и уполномочен составлять протокол об административном правонарушении, предложил ему денежные средства в сумме<иные данные>за не составление в отношении него протокола об административном правонарушении за совершенное им административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.20 КРФобАП, то есть за совершение в его пользу указанного заведомо незаконного бездействия. После чего он был предупрежден полицейским <иные данные> об уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ.

Продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на дачу взятки должностному лицу - полицейскому <иные данные>и проигнорировав данное ему предупреждение, Дмитренко В.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в указанном месте в указанное время, действуя умышленно, желая избежать привлечения его к административной ответственности, а именно не желая, чтобы в отношении него был составлен административный протокол по ч. 1 ст.20.20 КРФобАП, лично вложил в <иные данные>, находившийся на столе в указанном помещении, денежные средства в сумме <иные данные>за заведомо незаконное бездействие , <иные данные> - то есть за не составление в отношении Дмитренко В.Н. протокола об административном правонарушении, и тем самым, освобождение его от привлечения к административной ответственности, однако полицейский <иные данные>денежные средства от Дмитренко В.Н. не принял.

Таким образом, Дмитренко В.Н. обвиняется в совершении действия по передаче полицейскому <иные данные> незаконного денежного вознаграждения в сумме <иные данные>за совершение последним заведомо незаконного бездействия - не составления в отношении него протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.20 КРФобАП, и освобождение его - Дмитренко В.Н., таким образом от административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.20 КРФобАП. Однако, преступные действия Дмитренко В.Н. не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам - ввиду отказа полицейского <иные данные>от получения денежных средств.

В судебном заседании от подсудимогоДмитренко В.Н.поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в его отношении по факту совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ в соответствии с примечанием к указанной статье.Ходатайство мотивировано тем, что непосредственно после совершения преступления им была написана явка с повинной в полицию, он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, давал правдивые и подробные признательные показания.

Также подсудимый Дмитренко В.Н. пояснил, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ему известны. Кроме того, ему известно, что в случае удовлетворения ходатайства и прекращения уголовного дела, соответствующее постановление не будет подменять собой приговор суда и, следовательно, не будет является актом, устанавливающим невиновность. Поэтому, в случае намерения добиться признания себя невиновным, он вправе настаивать на рассмотрении дела по существу. Указав на осведомленность относительно изложенного, подсудимый настаивал на удовлетворении ходатайства и прекращении уголовного дела в  отношении него, пояснив, что свою вину в инкриминируемом деянии он признает полностью, все обстоятельства в обвинительном заключенииуказаны верно.

Защитник- адвокат Левченко И.М. ходатайство своего подзащитного поддержала, обратила внимание суда, что все основания для освобождения Дмитренко В.Н. от уголовной ответственности согласно примечания к ст. 291.2 УК РФ соблюдены. При этом последствия прекращения уголовного дела по заявленному своим подзащитнымоснованию она разъясняла и позиция последнего в этом вопросе добровольная и осознанная. Считает дальнейшее производство по уголовному делу недопустимым.

Государственный обвинитель –старший помощник Крымского транспортного прокурора Пыханов Д.А. не возражал против заявленного ходатайства, полагая, что имеются основания для освобождения Дмитренко В.Н. от уголовной ответственности согласно примечания к ст. 291.2 УК РФ.

Изучив ходатайство подсудимого, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения заявленного ходатайства, учитывая следующее.

Согласно примечанию к статье 291.2 УК РФ лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Из материалов дела следует, что подсудимыйДмитренко В.Н.обвиняется в совершении преступления, предусмотренногоч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ, а именно в совершении покушения на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия непосредственно направленные на дачу взятки лично в размере, не превышающем 10000 рублей, которые не были им доведены до конца по не зависящим от него обстоятельствам при следующих обстоятельствах.

Квалификацию деянийДмитренко В.Н. по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ суд считает правильной.

В ходе судебного разбирательства, подсудимый Дмитренко В.Н. свою вину в предъявленном обвинении признал полностью, раскаялсяв содеянном.

Подсудимым Дмитренко В.Н. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ, мотивированное тем, что онспособствовал раскрытию данного преступления и добровольно сообщил в орган имеющий право возбудить уголовное дело о даче взятки, при этом указав, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ему разъяснены. Ему разъяснено право доказать свою невиновность в ходе продолженного судебного разбирательства. Однако, от данного права он отказался, настаивая на прекращении уголовного делана основании примечания к ст. 291.2 УК РФ.

По смыслу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Также, из материалов дела следует, что Дмитренко В.Н. активно способствовал расследованию и раскрытию преступления, подробно сообщил об обстоятельствах совершенного им преступления, оказывал помощь в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении. Также, после совершения преступления добровольно сообщил в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки, что подтверждается его явкой с повинной и письменными объяснениями, поданными в Крымское ЛУ МВД России на транспорте <иные данные>до возбуждения уголовного дела.

Кроме того, согласно данным характеризующим личность подсудимого, Дмитренко В.Н. впервые привлекается к уголовной ответственности, признал себя виновным в полном объеме, раскаялся в содеянном, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Учитывая, что Дмитренко В.Н. после совершения преступления добровольно сообщил в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче им взятки, активно способствовал расследованию преступления, вину признал, в содеянном раскаялся, суд считает возможным на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ освободить его от уголовной ответственности.

Меру пресечения по данному уголовному делу в отношении Дмитренко В.Н.следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу: <иные данные>- следует хранить при материалах уголовного дела.

На основании примечания к статье 291.2 УК РФ, руководствуясь ст. ст. 254, 256 УПК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Дмитренко Владимира Николаевичав совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ производством прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ.

Меру пресечения по данному уголовному делу - <иные данные>Дмитренко Владимиру Николаевичу отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу: <иные данные>- хранить при материалах уголовного дела.

Апелляционные жалобы, представление на постановление могут быть поданы в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория)в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

Дмитренко В.Н. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.Э. Аметова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья А.Э. Аметова

09.01.2019