Дело № 1-41-2/2020

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

15 января 2020 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.

при секретаре судебного заседания - Ткаченко П.В.,

с участием государственного обвинителя - Михайлюк М.В.,

подсудимого - Захарычева В.В.,

защитника - Демьяненко В.В.,

потерпевшей - ФИО 1

 рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Евпатория уголовное дело по обвинению Захарычева Виктора Викторовича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Захарычев Виктор Викторович, «данные изъяты»., правомерно находясь в помещении квартиры «данные изъяты» имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих, из кошелька черного цвета, находящегося на столе в жилой комнате данной квартиры, тайно похитил денежную купюру номиналом 100 долларов США, что на момент совершения преступления эквивалентно 6300 руб., принадлежащую ФИО 1. После чего с похищенным с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшей ущерб на сумму 6300 рублей, который не является для нее значительным.

С предъявленным обвинением Захарычев В.В. полностью согласился и поддержал заявленное им при выполнении требований ст.217 УПК РФ ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевшая и защитник подсудимого не возражали против заявленного ходатайства и рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Обвинение по уголовному делу суд признает обоснованным, оно подтверждено доказательствами, собранными при проведении дознания в сокращенной форме.

Суд квалифицирует действия Захарычева В.В. по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного и данные о личности подсудимого.

Захарычев В.В. совершил преступление небольшой тяжести, не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, официально не трудоустроен, подрабатывает строительством, официально не женат, имеет на иждивении малолетнюю дочь, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

В соответствии с п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами суд признает наличие малолетнего ребенка у подсудимого, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающими наказание обстоятельствами признание вины подсудимым и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ, определяемом с учетом положений ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ. Ограничений, установленных ч. 4 ст. 49 УК РФ для назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ не установлено.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Захарычева Виктора Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительной инспекцией.

Разъяснить Захарычеву В.В. предусмотренные ч.3 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации последствия уклонения от отбывания обязательных работ, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, осужденному Захарычеву В.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Вещественные доказательства четыре билета банка России: «данные изъяты» хранящиеся при материалах уголовного дела вернуть потерпевшей ФИО 1 по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

 Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова