Дело №01-0004/41/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 февраля 2024 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.,

при секретаре судебного заседания - Плискачёвой Д.М.,

с участием государственного обвинителя - Панарина М.В.,

подсудимого - Еременко А.В.,

защитника - Михайлюка М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Еременко Алексея Викторовича«данные изъяты»в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.214 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Еременко Алексей Викторович совершил вандализм, то есть осквернение зданий, порча имущества в иных общественных местах, совершенное по мотивам политической, идеологической ненависти, при следующих обстоятельствах.

Так, «данные изъяты», точное время дознанием не установлено, в неустановленном месте, у Еременко А.В. возник преступный умысел, направленный на умышленную порчу и осквернение здания на почве политической и идеологической ненависти – «данные изъяты»включенного в перечень объектов культурного наследия, согласно карты объектов культурного наследия генерального плана муниципального образования городской округ Евпатория, утвержденной решением Евпаторийского городского совета «данные изъяты», путем нанесения изображений, с помощью имеющихся при себе аэрозольных баллончиков с краской желтого и голубого цветов.

С целью реализации своего преступного умысла«данные изъяты» Еременко А.В., грубо нарушая нормы общественной нравственности и эстетики, выразив явное неуважение к обществу, цинично пренебрегая нормами морали и нравственности, правилами поведения в общественных местах, имея умысел на порчу и осквернение иных сооружений, осознавая противоправность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий, на почве политической и идеологической ненависти, с целью нанесения изображений, желая проявить себя, подошел к «Купеческому дому», расположенному по адресу: «данные изъяты», включенного в перечень объектов культурного наследия, согласно карты объектов культурного наследия генерального плана муниципального образования городской округ Евпатория, утвержденной решением Евпаторийского городского совета «данные изъяты», при помощи имеющихся при себе аэрозольных баллончиков с краской желтого и голубого цветов фирмы «KUDO», объемом 520 мл., умышленно нанес изображение в виде флага государства Украина на фасаде указанного здания. Таким образом, в результате своих преступных действий, Еременко А.В. обезобразил внешний вид указанного здания, тем самым осквернив и испортив его.

В судебном заседании подсудимый Еременко А.В. свою вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, с обвинением он согласен полностью, правильность изложенных в обвинительном акте обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном акте указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ. Свой поступок оценивает отрицательно, раскаивается в содеянном.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме согласия с обвинением и соответствующего ходатайства подсудимого, добровольность и осознанность которого подтвердил его защитник, является также наличие согласия на то государственного обвинителя - помощника прокурора г. Евпатории Панарина М.В.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства по правилам Главы 40 УПК РФ.

Суд считает, что вина подсудимого доказана материалами дела.

Деяние подсудимого Еременко А.В. суд квалифицирует по ч.2 ст.214 УК РФ как вандализм, то есть осквернение зданий, порча имущества в иных общественных местах, совершенное по мотивам политической, идеологической ненависти.

При назначении наказания подсудимому суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, личность виновного, наличие обстоятельств смягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ Еременко А.В. совершено умышленное преступление небольшой тяжести, против общественной безопасности.

Суд учитывает данные о личности подсудимого, который является гражданином Украины (л.д.201), не женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.207,209,211,213), не судим (л.д.202-203); согласно заключения врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) «данные изъяты»каким-либо душевным заболеванием (хроническим либо временным психическим расстройством, слабоумием или иными расстройствами психической деятельности) не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковым на период совершения инкриминируемого ему деяния; у Еременко А.В. обнаруживается психическое расстройство – «данные изъяты», которое обнаруживается у него в настоящее время и обнаруживалось на период совершения инкриминируемого ему деяния; указанное психическое расстройство не лишало его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими на период совершения инкриминируемого ему деяния, а также не лишает его в настоящее время способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими; в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д.190-195).

К смягчающим подсудимому наказание обстоятельствам суд относит:

- наличие малолетнего ребенка у виновного (п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ);

- активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи дознанию путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершения преступления (п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ);

- полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном, неудовлетворительное состояние здоровья виновного, страдающего рядом заболеваний, оказание помощи престарелой матери (ч.2 ст. 61 УК РФ).

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

В соответствии с перечнем, приведенном в ст. 63 УК РФ, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимому, помимо изложенного выше, суд, в том числе, исходит из положений ст.ст. 6, 43 УК РФ.

Вместе с тем, суд учитывает положение ч.6 ст.53 УК РФ, согласно которой, наказание в виде ограничения свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Так, в судебном заседании установлено, что Еременко А.В. является иностранным гражданином - гражданином Украины, места регистрации на территории РФ не имеет, данных о наличии у Еременко А.В. Российского гражданства материалы уголовного дела не содержат.

Кроме того, суд учитывает положения п. 22.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" согласно которому, в тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (например, часть 1 статьи 56 УК РФ), принудительные работы не назначаются.

По смыслу закона, при наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с ч.1 ст.56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы, принудительные работы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на ст.64 УК РФ.

При таких обстоятельствах, а также учитывая смягчающие наказание обстоятельства, суд считает целесообразным назначить Еременко А.В. более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией ч.2 ст.214 УК РФ - в виде штрафа.

Cуд учитывает, что Еременко А.В. задержан «данные изъяты»и содержится под стражей в СИЗО №1 УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю, считает необходимым применить требования ч. 5 ст. 72 УК РФ и освободить подсудимого от отбывания назначенного наказания.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с Еременко А.В. не подлежат в соответствии с положениями ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Еременко Алексея Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 214 УК Российской Федерации.

Назначить ему наказание в виде штрафа в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с [ч. 5 ст. 72](consultantplus://offline/ref=7E41102F00E363CD6FC997E6C7C907078AE02A3A3BE5C09104B425DC97669BF08CAD1536FA6E234564AB2391BE815D8EC57386C36AA16F63u6M4J) УК РФ, с учетом срока содержания под стражей (с 25.08.2023 г. по 06.02.2024 г.), освободить Еременко А.В. от отбывания назначенного наказания.

Избранную в отношении Еременко А.В. меру пресечения в виде содержания под стражей в СИЗО №1 УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю - отменить.

Освободить Еременко А.В. из-под стражи немедленно.

Вещественные доказательства по делу:

- коробку с двумя аэрозольными баллончиками желтого и голубого цветов, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г.Евпатории («данные изъяты») после вступления приговора в законную силу уничтожить;

- мужские шлепанцы из резинового материала красного цвета (квитанция № «данные изъяты»77); мобильный телефон марки ««данные изъяты»), находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г.Евпатории после вступления приговора в законную силу возвратить законному владельцу Еременко А.В.

Процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован сторонами в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) в части назначенного наказания путём подачи апелляционной жалобы в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Осужденный, в случае обжалования приговора сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова