Дело №1-41-5/2022

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 января 2022 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым – Кунцова Е.Г.,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Ступак И.В.,

с участием государственного обвинителя Бейтулаева А.С., Ефремовой-Качуровской О.Н., Панарина М.В., подсудимого Киндюшенко П.В., защитника - адвоката Гаврилюка М.А., представившего ордер «данные изъяты».,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Киндюшенко Павла Владимировича, «данные изъяты» в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Киндюшенко П.В. совершил умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=577CF66DBB6F557BDFCD83049B825399131532BFE1739EF10EA16E87BA18BF200BACD3B485E3BA1D14A8D692F6C213CF94DBB1A9C2848ADEL3U3P) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты» Киндюшенко П.В., находясь на территории общественного пляжа «данные изъяты» в ходе конфликта, с ранее знакомым ему «данные изъяты» на почве внезапно возникших неприязненных отношений, умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью потерпевшего с применением предмета, используемого в качестве оружия, удерживая в правой руке деревянный черенок, нанес им один удар по правому предплечью в область правого локтя «данные изъяты»., чем причинил последнему физическую боль и телесное повреждение в виде ушиба мягких тканей области правого локтевого сустава и правого предплечья, в виде обширного кровоподтека и выраженного посттравматического отека мягких тканей с нарушением функций сустава. Согласно заключению эксперта «данные изъяты» имело место телесное повреждение: ушиб мягких тканей области правого локтевого сустава и правого предплечья, в виде обширного кровоподтека и выраженного посттравматического отека мягких тканей с нарушением функции сустава, которое образовалось от действий тупого предмета, в срок, не противоречащий «данные изъяты». Указанное телесное повреждение, как вызвавшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью (согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н).

Подсудимый Киндюшенко П.В. в судебном заседании вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся, не отрицал обстоятельств совершения преступления, изложенных в обвинительном акте. Пояснил, что «данные изъяты». он совместно со своим знакомым «данные изъяты»находились на веранде пляжа «данные изъяты». В ходе их беседы между ними возникли разногласия по поводу дальнейшего ведения совместного бизнеса, в связи с чем подсудимый разозлился и нанес «данные изъяты» один удар деревянным черенком (спасательный флаг), находящимся у него в правой руке. После удара, который пришелся по правой руке потерпевшего, последний побежал в сторону дороги и сел в принадлежащий ему автомобиль, после чего уехал. Киндюшенко П.В. остался на пляже, не став догонять потерпевшего. Около «данные изъяты» приехали сотрудники полиции и попросили Киндюшенко П.В. проехать с ними в отдел полиции на что последний согласился.

Кроме признания вины подсудимым Киндюшенко П.В., его вина в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, из показаний потерпевшего «данные изъяты» оглашенных в судебном заседании в порядке ст. 281 ч. 2 п. 1 УПК Российской Федерации, следует, что он «данные изъяты» совместно со своей супругой приехали в г. Евпаторию с целью отдыха, сняв квартиру. «данные изъятывстретился со знакомым ему Киндюшенко П.В. Находясь на веранде пляжа «данные изъяты» при обсуждении Киндюшенко П.В. и «данные изъяты»подробностей планируемого совместного ведения бизнеса между ними произошел словестный конфликт, в результате которого потерпевший пытался уйти, в это время Киндюшенко П.В. удерживая в правой руке деревянный брусок с красным полотном нанес им один удар по правому предплечью «данные изъяты» в область правого локтя от чего последний испытал сильную физическую боль. После чего «данные изъяты» сразу же пошел к своему автомобилю и уехал домой. Из-за сильных болей в руке, в вечернее время он обратился в ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница», где ему поставили диагноз: ушиб мягких тканей правого локтевого сустава.

Вина подсудимого также объективно подтверждается протоколами следственных действий и следующими письменными доказательствами, оглашенными и исследованными в судебном заседании:

- заявлением потерпевшего «данные изъяты» который просит принять меры к его знакомому Киндюшенко П.В., который «данные изъяты» ударил его деревянным бруском по правой руке (л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия с таблицей иллюстраций к нему от «данные изъяты»согласно которому была осмотрена деревянная беседка на территории «данные изъяты» (л.д. 15-16);

- протоколом следственного эксперимента от «данные изъяты». согласно которому «данные изъяты»при помощи статиста воспроизведены действия подозреваемого Киндюшенко П.В. при нанесении телесных повреждений Свищуку В.Н. (л.д. 27-31);

- протоколом осмотра предметов с таблицей иллюстраций от «данные изъяты», согласно которому осмотрен деревянный черенок с красной тканью (л.д. 51-52);

- заключением эксперта «данные изъяты» согласно которому у «данные изъяты» обнаружены телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей области правого локтевого сустава и правого предплечья, в виде обширного кровоподтека и выраженного посттравматического отека мягких тканей с нарушением функции сустава, которое образовалось от действия тупого предмета, в срок, не противоречащий «данные изъяты», вызвавшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, что относится к причинившим легкий вред здоровью (л.д. 35-36);

Данное заключение эксперта согласуется с исследованными по делу доказательствами, сомнений у суда не вызывают, отвечает требованиям ст. 204 УПК РФ.

Изложенные доказательства суд признает допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и достоверными в совокупности.

С учетом совокупности исследованных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности виновности подсудимого Киндюшенко П.В. в совершении инкриминируемого ему преступления, и квалифицирует его действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=577CF66DBB6F557BDFCD83049B825399131532BFE1739EF10EA16E87BA18BF200BACD3B485E3BA1D14A8D692F6C213CF94DBB1A9C2848ADEL3U3P) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Киндюшенко П.В. совершил преступление небольшой тяжести, является гражданином Российской Федерации, холост, иждивенцев нет, индивидуальный предприниматель, ранее судим, на учете врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется положительно.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Киндюшенко П.В. суд признает в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

К обстоятельству, отягчающему наказание подсудимого суд относит рецидив преступлений с учетом непогашенной судимости, указанной во вводной части приговора.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Определяя вид наказания подсудимому, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В силу ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Киндюшенко П.В. наказание в виде лишения свободы, поскольку данный вид наказания будет отвечать положениям ст. ст. 6, 43 УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания.

Назначение другого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, а следовательно, не достигнет цели наказания.

При определении размера наказания суд учитывает положения ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ, поскольку при выполнении требований ст. 217 УПК РФ Киндюшенко П.В. было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, в том числе установленные выше смягчающие наказание обстоятельства мировой судья приходит к выводу о возможности исправления и перевоспитания подсудимого без изоляции от общества, в связи с чем, наказание может быть назначено условно.

Данное наказание, по мнению суда, в максимальной степени будет соответствовать целям и задачам уголовного наказания, а именно: восстановлению социальной справедливости, а также исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

При этом, суд считает необходимым возложить на Киндюшенко П.В. с учетом возраста, трудоспособности и состояния здоровья, следующие обязанности: являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за исправлением осужденного в дни, установленные инспекцией, не менять места своего жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за исправлением осужденного.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-310 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Киндюшенко Павла Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

Согласно ст. 73 УК Российской Федерации назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев.

На период испытательного срока на осужденного Киндюшенко Павла Владимировича возложить обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, с периодичностью один раз в месяц в установленные уголовно-исполнительной инспекцией дни являться в указанный орган для регистрации.

Контроль за исполнением приговора возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за исправлением осужденного по месту жительства Киндюшенко Павла Владимировича.

Начало испытательного срока исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Киндюшенко Павла Владимировича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Вещественное доказательство – деревянный черенок, находящийся на ответственном хранении у Киндюшенко П.В., оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория). В случае подачи апелляционной жалобы осужденный, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе.

Мировой судья Е.Г. Кунцова