Дело №1-41-7/2022

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 марта 2022 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым – Кунцова Е.Г.,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Ступак И.В.,

с участием государственного обвинителя Подорожнего П.К., Набиуллина Р.Т., Бушуева А.А., подсудимого Захарова П.П., защитника - адвоката Григорьевой М.Е., представившего «данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Захарова Павла Поликарповича, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Захаров П.П. совершил заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем. «данные изъяты»., более точное время в ходе следствия не установлено, действуя умышленно из корыстных побуждений, имея прямой умысел на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, убедившись, что его действия носят тайный характер, незаконное проник через незапертую калитку на придомовую территорию жилого дома, расположенного по адресу: «данные изъяты» через открытую входную дверь, незаконно проник в помещение летней кухни, расположенное по вышеуказанному адресу, где со стола, тайно похитил крупы, находящиеся в коробке, не представляющие материальной ценности, и микроволновую печь марки «Сатурн» белого цвета, после чего с места совершения преступления скрылся и похищенным имуществом распорядился по собственному усмотрению, причинив Поповой О.Н. имущественный вред на сумму 1500 рублей. «данные изъяты» в вечернее время, примерно в 16 час., Захаров П.П., находясь по месту своего проживания - в доме «данные изъяты», достоверно зная, что микроволновая печь марки «Сатурн» белого цвета добыта Макиным А.И. преступным путем - путем совершения кражи, осознавая это, приобрел у Макина А.И. указанную микроволновую печь за 200 рублей и стал хранить ее для личного пользования.

Подсудимый Захаров П.П. в судебном заседании вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся, не отрицал обстоятельств совершения преступления, изложенных в обвинительном акте. Пояснил, что у него есть знакомый Макин Александр, с которым он знаком около 10 лет, поскольку последний являлся одноклассником его сына. Указал, что Макин неоднократно ранее заходил к нему в гости, так «данные изъяты» примерно в 16 часов, к нему домой по месту проживания пришел «данные изъяты» и предложил приобрести микроволновую печь за 200 рублей, на что он согласился, при этом Александр сообщил ему, что печь украл. «данные изъяты»ушел и примерно через 15 минут вернулся с микроволновой печью марки «Сатурн» белого цвета, со слов «данные изъяты» микроволновую печь он прятал в кустах. «данные изъяты»передал ему микроволновую печь, а подсудимый ему денежные средства в сумме 200 рублей. Более он не видел «данные изъяты» и не общался с ним. То, что он приобретал краденое имущество, понимал, и осознавал. Как, когда и где похитил «данные изъяты» данную микроволновую печь ему не известно.

Кроме признания вины подсудимым Захаровым П.П., его вина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, из показаний свидетеля Поповой О.Н., оглашенных в судебном заседании в порядкест.281 ч. 2 п. 1 УПК РФ**,** зафиксированных в протоколе допроса свидетеля следует, что 02.10.2021 г. зайдя в обеденное время на летнюю кухню своего дома обратила внимание на отсутствие там микроволновой печи. Присмотревшись, она так же заметила, что кроме микроволновой печи не хватает и различных круп, которые лежали рядом с микроволновой печью. Так как у нее установлены камеры на внешней стороне забора, она решила посмотреть их самостоятельно. Однако она не владеет всеми настройками, она позвонила специалисту, который устанавливал эти камеры, зовут его Игорь. В процессе разговора она попросила его помочь, чтобы посмотреть камеры, на что он согласился. Они договорились, что он приедет утром «данные изъяты»года утром. Во время просмотра видео они увидели силуэт человека, несущего микроволновую печь, которая была похожа на ее. Кто совершил кражу ей не известно.

Из показаний свидетеля «данные изъяты»., оглашенных в судебном заседании в порядке ст. 281 ч. 2 п. 1 УПК РФ установлено, что примерно «данные изъяты»., он прогуливался «данные изъяты». Проходя мимо одного из домов, насколько он помнит номер дома «данные изъяты», он увидел, что калитка приоткрыта. В это время он решил зайти туда и похитить что - либо, так как ему нечего было есть, и у него не было денежных средств, чтобы приобрести спиртные напитки. Он осмотрелся по сторонам и убедился, что никого по близости нет, и никто за его действиями не наблюдает. Он зашел во двор вышеуказанного дома, прошел по двору и направился в нежилое помещение, на летнюю кухню, дверь которой была не заперта. Из летней кухни он похитил коробку с крупами и микроволновую печь марки «Сатурн» белого цвета, находящиеся на столе с правой стороны от входа на летную кухню. После чего, он направился в сторону дома в конце ул. Зеленая, в пгт. Заозерное, около которого имеются кусты, где он ночует. Данную микроволновую печь он продал своему знакомому по имени «данные изъяты» за 200 рублей. При продаже он сообщил Павлу о том, что печь им украдена, на что Павел никак не отреагировал. Вырученные денежные средства от продажи микроволновой печи он потратил на собственные нужды, а именно на продукты и на спиртные напитки.

Вина подсудимого также объективно подтверждается протоколами следственных действий и следующими письменными доказательствами, оглашенными и исследованными в судебном заседании:

- копией протокола выемки от «данные изъяты»., согласно которому у Захарова П.П. изъята микроволновая печь марки «Сатурн» белого цвета (л.д. 30-31);

- протоколом осмотра предметов «данные изъяты»., согласно которому была осмотрена микроволновая печь марки «Сатурн» белого цвета (л.д. 32);

- протоколом явки с повинной Захарова П.П. от 08.10.2021 г. (л.д. 5);

- копией заявления «данные изъяты» согласно которому она просит принять меры к установлению местонахождения, принадлежащей ей микроволновой печи «Сатурн» белого цвета (л.д. 10);

- копией приговора Евпаторийского городского суда «данные изъяты»согласно которому «данные изъяты»осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года, на основании ст. 73 УК РФ установлен испытательный срок 2 года (л.д. 103-104).

Изложенные доказательства суд признает допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и достоверными в совокупности.

С учетом совокупности исследованных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности виновности подсудимого Захарова П.П. в совершении инкриминируемого ему преступления, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Захаров П.П. совершил преступление небольшой тяжести, является гражданином Российской Федерации, женат, иждивенцев нет, инвалид третьей группы, официально не трудоустроен, ранее судим, на учете врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога, по месту жительства характеризуется посредственно.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого и его близкого родственника.

К обстоятельству, отягчающему наказание подсудимого суд относит рецидив преступлений с учетом непогашенной судимости, указанной во вводной части приговора.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Определяя вид наказания подсудимому, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В силу ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Захарову П.П. наказание в виде лишения свободы, поскольку данный вид наказания будет отвечать положениям ст. ст. 6, 43 УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания.

Назначение другого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, а следовательно, не достигнет цели наказания.

При определении размера наказания суд учитывает положения ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ, поскольку при выполнении требований ст. 217 УПК РФ Захаровым П.П. было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, в том числе установленные выше смягчающие наказание обстоятельства мировой судья приходит к выводу о возможности исправления и перевоспитания подсудимого без изоляции от общества, в связи с чем, наказание может быть назначено условно.

Данное наказание, по мнению суда, в максимальной степени будет соответствовать целям и задачам уголовного наказания, а именно: восстановлению социальной справедливости, а также исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

При этом, суд считает необходимым возложить на Захарова П.П. с учетом возраста, трудоспособности и состояния здоровья, следующие обязанности: являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за исправлением осужденного в дни, установленные инспекцией, не менять места своего жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за исправлением осужденного.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-310 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Захарова Павла Поликарповича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

Согласно ст. 73 УК Российской Федерации назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев.

На период испытательного срока на осужденного Захарова Павла Поликарповича возложить обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, с периодичностью один раз в месяц в установленные уголовно-исполнительной инспекцией дни являться в указанный орган для регистрации.

Контроль за исполнением приговора возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за исправлением осужденного по месту жительства Захарова Павла Поликарповича.

Начало испытательного срока исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Захарову Павлу Поликарповичу оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Вещественное доказательство – микроволновую печь марки «Saturn» белого цвета, модель «ST-MW7155V», серийный номер 04.201302071, находящуюся на ответственном хранении у Поповой О.Н., оставить последней по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория). В случае подачи апелляционной жалобы осужденный, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе.

Мировой судья Е.Г. Кунцова