Дело № 01-0009/41/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 марта 2023 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.,

при секретаре - Плискачёвой Д.М.,

с участием государственного обвинителя - Голдобиной В.С.,

потерпевшего - «данные изъяты»

подсудимой - Пятковской Л.В.,

защитника - Владыкиной Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Пятковской Леси Васильевны, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Пятковская Л.В. обвиняется в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты», Пятковская Л.В., находясь по месту своего проживания - в помещении кухни «данные изъяты»Республики Крым, в ходе конфликта с проживающим вместе с ней «данные изъяты»., возникшего на почве личных неприязненных отношений, умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью «данные изъяты». с применением предмета, используемого в качестве оружия, взяла со столешницы на кухне в правую руку кухонный нож и, используя его в качестве оружия нанесла им один удар в область шеи, причинив потерпевшему телесное повреждение в виде колото-резанного ранения шеи слева (потребовавшего первичной хирургической обработки и ушивания). Согласно Заключению судебно-медицинской экспертизы № «данные изъяты»,. обнаружено телесное повреждение в виде колото-резаной раны шеи слева (потребовавшей первичной хирургической обработки и ушивания), которое образовалось в срок, не противоречащий «данные изъяты» года от действия колюще-режущего предмета, каким мог быть клинок ножа. Указанное телесное повреждение, как вызвавшее кратковременное расстройство на срок до 21 дня, относится к причинившем ЛЕГКИЙ вред здоровью (согласно п.8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом М3 и СР РФ от 24 апреля 2008 года «данные изъяты»). Для образования телесного повреждения обнаруженного у «данные изъяты» достаточно 1 (одного) травматического воздействия.

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу Пятковский О.А. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении «данные изъяты» обвиняемой в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимой он примирился, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет, причиненный ему вред подсудимой был заглажен в полном объеме, подсудимая попросила прощением у потерпевшего, последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Подсудимая Пятковская Л.В. в судебном заседании также просила прекратить в отношении нее уголовное дело за примирением сторон. Указала, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершила действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, возместила причиненный потерпевшему моральный вред, попросила прощение и последний претензий к ней не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Защитник подсудимой адвокат Владыкина Л.Е. поддержала мнение своей подзащитной о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражала против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела возражал, поскольку вследствие прекращения уголовного дела не будут достигнуты цели уголовного наказания.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимая Пятковская Л.В. ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимая совершила действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, возместила причиненный преступлением моральный вред, извинилась, претензий к ней потерпевший не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевший и подсудимая примирились.

Подсудимая не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно [п. 32](consultantplus://offline/ref=58737527AED826288E9B180BDE5F70FDCEC7D12C7BF18C2AD4AD8119A83414CBE0159A5164972B5950W8M) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Пятковской Л.В. деяния, сведения о ее личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой и предупреждению совершения ею новых преступлений, о чем указано в [ст. 43](consultantplus://offline/ref=58737527AED826288E9B180BDE5F70FDCEC0DC2178F18C2AD4AD8119A83414CBE0159A5164972A5850W9M) УК РФ.

Таким образом, данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Пятковской Л.В. прекратить, в связи с примирением сторон. Возражение государственного обвинителя при этом не принимается судом во внимание как необоснованное.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат.

На основании ст.76 УК РФ и руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Пятковской Леси Васильевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, - прекратить в связи с примирением сторон.

Пятковскую Лесю Васильевну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Пятковской Леси Васильевны в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу - оставить прежней, а после вступления постановления в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство – кухонный нож, помещенный в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по г.Евпатории (л.д.39) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова