Дело № 1-41-10/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 октября 2020 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.

при секретаре судебного заседания - Ступак И.В.,

с участием государственного обвинителя - Панарина М.В., Ефремовой-Качуровской О.Н.,

подсудимой - Павлюк В.В.,

защитника - Демьяненко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Евпатория уголовное дело по обвинению Павлюк Виктории Викторовны, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Павлюк В.В. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Павлюк В.В. «данные изъяты» правомерно находясь во дворе дома «данные изъяты», действуя умышленно, из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны потерпевшего, путем свободного доступа со стола, установленного во дворе дома, тайно похитила планшет марки «данные изъяты», «данные изъяты», в корпусе черного цвета, стоимостью «данные изъяты», принадлежащий ФИО 1 чем причинила последнему незначительный имущественный вред на указанную сумму. После чего с похищенным с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинила ФИО 1 незначительный имущественный вред на сумму 9000 рублей.

С предъявленным обвинением Павлюк В.В. полностью согласилась и поддержала заявленное ею при выполнении требований ст.217 УПК РФ ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО 1 в судебное заседание не явился, надлежаще извещался о месте и времени судебного заседания, предоставил суду заявление, в котором просил рассматривать уголовное дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и защитник подсудимой не возражали против заявленного ходатайства и рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласна с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Обвинение по уголовному делу суд признает обоснованным, оно подтверждено доказательствами, собранными при проведении дознания в сокращенной форме.

Суд квалифицирует действия Павлюк В.В. по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного и данные о личности подсудимой.

Павлюк В.В. совершила преступления небольшой тяжести, гражданка России, не замужем, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, ранее судима, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, не трудоустроена, по месту жительства характеризуется с отрицательной стороны.

В соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами суд признает наличие у подсудимой малолетнего ребенка, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Павлюк В.В. судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимой, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимой от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного ею деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения подсудимой наказания в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы в доход государства 5%, определяемом с учетом положений ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ. Ограничений, установленных ч. 5 ст. 50 УК РФ для назначения подсудимой наказания в виде исправительных работ не установлено.

Назначение другого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, а, следовательно, не достигнет цели наказания.

Поскольку штраф, назначенный по приговору мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) о «данные изъяты» Павлюк В.В. не оплачен, окончательное наказание ей необходимо назначить по правилам ст. [70 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-70/) по совокупности приговоров, путем полного присоединения к назначенному наказанию, наказания по приговору суда «данные изъяты» При этом наказание в виде штрафа исполнять следует самостоятельно.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Павлюк Викторию Викторовну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде исправительных работ сроком на 5 (пять) месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 5 % процентов.

На основании ст. 70 УК РФ путем полного присоединения к назначенному наказанию, наказания по приговору мирового судьи судебного участка «данные изъяты», окончательно назначить наказание в виде исправительных работ сроком на 5 (пять) месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 5 % процентов со штрафом в размере 5000 (пять тысяч) рублей. Штраф исполнять самостоятельно.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по городу Евпатории), Банк получателя Отделение Республика Крым, БИК банка получателя: 043510001; ИНН получателя: 911001001; ОКТМО: 35712000; КБК 18811621010016000140, назначение платежа: штрафы и другие санкции, лицевой счет 04751А92190. Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Павлюк В.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вещественные доказательства: копию договора «данные изъяты» г. и копию товарного чека «данные изъяты» находящиеся при материалах уголовного дела, хранить при материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка №41 Евпаторийского судебного района, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

Осужденная, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.Г. Кунцова