Дело № 1- 41-14/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

11 июля 2017 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.

при секретаре судебного заседания - Марафуровой Е.Н.,

с участием государственного обвинителя - Панарина М.В.,

подсудимой - фио,

защитника - Туйсузова А.З.

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, не замужем, имеющей малолетних детей фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, не работающей, зарегистрированной по адресу: РК, адрес, проживающей по адресу: РК, адрес., ранее не судимой

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 фио совершила тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, фио, дата, примерно в время, находясь в гостях в доме 71 по адрес, адрес, имея умысел на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны потерпевшей, тайно похитила с поверхности стиральной машинки, находившейся на кухне по выше указанному адресу, мобильный телефон марки «Micromax» Q334, имей 911457757236880 стоимостью сумма укомплектованный сим-картой оператора МТС телефон, не предоставляющей материальной ценности, принадлежащий фио С похищенным имуществом с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым имущественный вред потерпевшей фио в размере сумма.

 При рассмотрении уголовного дела фио с предъявленным ей обвинением согласилась, свою вину в совершении преступления признала и поддержала ходатайство, заявленное ей при выполнении требований ст. 217 УПК РФ о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного следствия.

 Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась от нее поступило заявление о рассмотрение дела в ее отсутствие, против рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного следствия, не возражала.

 Государственный обвинитель и защитник подсудимой, согласились на рассмотрение дела в особом порядке без проведения судебного следствия.

 Суд удостоверился, что подсудимая фио осознает характер и последствия заявленного ей ходатайства; ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. фио понятны последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Проверив материалы уголовного дела, суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласилась фио, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по данному уголовному делу.

 Суд квалифицирует действия фио. по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного и данные о личности подсудимой.

 Так, фио совершила преступление небольшой тяжести, характеризуется удовлетворительно (л.д. 132), согласно справки наименование организации не состоит у врача нарколога, состоит на «Д» учете у врача психиатра с диагнозом «Ограниченное расстройство личности и поведения вследствие заболевания Г.М.» (л.д. 134). Согласно заключения судебной амбулаторной психиатрической экспертизе фио каким-либо тяжелыми психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством, либо иными болезненным состоянием психики) не страдает, как в настоящее время, так и не страдала на момент инкриминируемого ей деяния (л.д. 118-120).

 В соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами суд признает наличие у подсудимой малолетних детей и явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд также признает смягчающими наказание обстоятельствами признание вины подсудимой и чистосердечное раскаяние в содеянном.

 В силу ст.63 УК РФ отягчающих наказание обстоятельств нет.

 Оснований для изменения категории преступления, в соответствии с правилами ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется. Кроме того, нет оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

 С учетом всех обстоятельств по делу в их совокупности, личности подсудимой, обстоятельств совершенного преступления, тяжести преступления, суд пришел к выводу, что подсудимой, возможно, назначить наказание – в виде обязательных работ.

 По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимой. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденной и предупреждении совершения новых преступлений.

 Ограничений, установленных ч.4 ст. 49 УК Российской Федерации, для назначения данного вида наказания по делу не установлено.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.81 УПК Российской Федерации.

 В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат.

 Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, –мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать фио виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок ч.... часов в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительной инспекцией.

 Разъяснить фио предусмотренные ч.3 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации последствия уклонения от отбывания обязательных работ, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются лишением свободы.

 Меру пресечения до вступления приговора в законную силу фио оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства:

- лазерный диск №... от14.03.2017 г., на №... от дата, 24,5 кб., с файлом «название..., находящийся при материалах уголовного дела (л.д. 56) хранить при материалах уголовного дела;

- мобильный телефон марки «Micromax» Q334, имей 911457757236880 в корпусе бирюзового цвета, находящийся на ответственном хранении у потерпевшей фио оставить последней по принадлежности (л.д. 73).

 Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской адрес), с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

 Осужденная, в случае обжалования приговора суда сторонами, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

 Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом 1 инстанции.

 Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова

 Согласова

 Мировой судья Е.Г. Кунцова