Дело № 1-41-14/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

25 сентября 2018 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.

при секретаре судебного заседания - Ткаченко П.В., Деевой И.А.,

с участием государственного обвинителя - Подорожнего П.К., Кутуровой Ю.В.,

подсудимого - Шентерева С.В.,

защитника - Демьяненко В.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Евпатория уголовное дело по обвинению Шентерева Сергея Владимировича, **«данные изъяты»**

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Шентерев С.В. **«данные изъяты»**, находясь во дворе дома **«данные изъяты»** имея умысел, направленный на тайное хищение имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих, тайно похитил с поверхности стола, принадлежащий ФИО 1 мобильный телефон **«данные изъяты»** укомплектованный симкартой оператора **«данные изъяты»** не представляющей материальной ценности. После чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по собственному усмотрению, причинив тем самым потерпевшей имущественный вред в размере 6690 рублей.

С предъявленным обвинением Шентерев С.В. полностью согласился и поддержал заявленное им при выполнении требований ст.217 УПК РФ ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая в судебное заседание не явилась, надлежаще извещена о месте и времени судебного заседания, предоставила суду заявление, в котором просила рассматривать уголовное дело в ее отсутствие, не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против заявленного ходатайства и рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Обвинение по уголовному делу суд признает обоснованным, оно подтверждено доказательствами, собранными при проведении дознания в сокращенной форме.

Суд квалифицирует действия Шентерева С.В. по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного и данные о личности подсудимого.

Шентерев С.В. совершил преступление небольшой тяжести, ранее судим, на учете у врача психиатра и врача нарколога в ГБУ ЗРК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

В соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст.61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами мировой судья признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение имущественного ущерба потерпевшей, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ мировой судья также признает смягчающими наказание обстоятельствами признание вины подсудимым, чистосердечное раскаяние в содеянном, а также то, что подсудимый принимает участие в воспитании и содержании малолетнего ребенка ФИО2 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в силу п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ мировой судья признает рецидив преступления.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения ст.64 УК РФ, по делу не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы в размере, определяемом с учетом положений ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Назначение другого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно не достигнет цели наказания.

Поскольку преступление по данному уголовному делу Шентерев С.В. совершил в период отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного приговором Евпаторийского городского суда от **«данные изъяты»**, окончательное наказание ему необходимо определить по правилам ст.[70 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-70/%22%20%5Co%20%22%D0%A3%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%9D%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3C/span%3E%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2010.%20%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3C/span%3E%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2070.%20%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3C/span%3E%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%BF%D0%BE%20%3C/span%22%20%5Ct%20%22_blank) по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Согласно ответа филиала по г. Евпатории ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым, на дату рассмотрения дела (25.09.2018 г.) отбытый срок наказания составляет 10 месяцев 24 дня.

Принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о возможности исправления и перевоспитания подсудимого без изоляции от общества, в связи с чем, наказание может быть назначено условно.

Данное наказание, по мнению мирового судьи, в максимальной степени будет соответствовать целям и задачам уголовного наказания, а именно: восстановлению социальной справедливости, а также исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

При этом мировой судья считает необходимым возложить на Шентерева С.В. с учетом возраста, трудоспособности и состояния здоровья, следующие обязанности: являться не реже одного раза в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за исправлением осужденного в дни, установленные инспекцией, не менять места своего жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за исправлением осужденного, не покидать постоянное место жительства или пребывания с 22.00 часов до 06.00 часов следующих суток.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Шентерева Сергея Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Евпаторийского городского суда **«данные изъяты»** окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на восемь месяцев 8 (восемь) месяцев 10 (десять) дней.

Согласно ст. 73 УК Российской Федерации назначенное основное наказание считать условным с испытательным сроком на один год.

Обязать Шентерева С.В. в период испытательного срока не реже одного раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, ведающий исполнением наказаний, по месту своего жительства, в дни и часы, определенные указанным органом; не менять своего места жительства, работы без предварительного уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, ведающего исполнением наказаний, не покидать постоянное место жительства или пребывания с 22.00 часов до 06.00 часов следующих суток.

Обязанность наблюдения за осужденным возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания по месту его жительства.

Начало испытательного срока исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Шентереву Сергею Владимировичу оставить подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство мобильный телефон **«данные изъяты»** принадлежащий потерпевшей ФИО1 оставить последней по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

**Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова**