Дело № 1-41-14/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

12 мая 2022 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.

при секретаре судебного заседания - Ступак И.В.,

с участием государственного обвинителя - Панарина М.В., Бушуева А.А.,

потерпевшего «данные изъяты»

подсудимого - Симонова Д.Ю.,

защитника - Агиевича В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Евпатория уголовное дело по обвинению Симонова Дмитрия Юрьевича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Симонов Д.Ю. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты»у Симонова Д.Ю., находившегося у дома «данные изъяты»связи с неприязненными отношениями со знакомым ему «данные изъяты», проживающим по соседству, сложившихся из-за произошедших ранее конфликтов, возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, а именно: автомобиля марки «данные изъяты»который был припаркован у вышеуказанного дома. Реализуя свой преступный умысел, Симонов Д.Ю., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, подошел к вышеуказанному автомобилю и при помощи имеющейся при нем крестовой отвертки с ручкой черного цвета, умышленно повредил крышку багажника, нанеся по ней один удар в левую верхнюю часть, ручкой отвертки, которую зажал в руке, в результате чего на крышке багажника образовалась вмятина размером 50х30 мм. Продолжая свои преступные действия, направленные на повреждение вышеуказанного автомобиля «данные изъяты», Симонов Д.Ю., нанес еще два удара стержнем отвертки, которую держал в правой руке в левую часть заднего стекла автомобиля, в результате чего на стекле образовались два скола диаметром 60 мм каждый и множественные радиальные и концентрические трещины, расходящиеся от них по поверхности стекла. После чего, Симонов Д.Ю. с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшему «данные изъяты»согласно заключению эксперта «данные изъяты»г. имущественный вред в размере 25700 рублей, который для него является значительным.

Подсудимый Симонов Д.Ю. в судебном заседании вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся, не отрицал обстоятельств совершения преступления, изложенных в обвинительном акте. Пояснил, что около «данные изъяты» будучи в состоянии алкогольного опьянения вышел на улицу возле своего домовладения и произвел несколько звуковых выстрелов стартовым пистолетом, направленным в сторону автомобиля его соседа «данные изъяты» Зайдя после этого домой, через непродолжительное время, опять вышел во двор дома, взяв с собой крестовую отвертку с черной ручкой, которой решил повредить автомобиль «данные изъяты»Подойдя к автомобилю Опель Астра черного цвета, принадлежащего «данные изъяты» нанес два удара отверткой по заднему стеклу автомобиля, повредив его в местах удара. Не отрицал возможного нанесения удара ручкой отвертки по багажнику автомобиля. Добавил, что на момент совершения инкриминируемого преступления находился в состоянии алкогольного опьянения поэтому произошедшее помнит не четко. Кроме того, указал, что не отказывается возместить ущерб потерпевшему и намерен сделать в ближайшее время.

Кроме признания вины подсудимым Симоновым Д.Ю., его вина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, из показаний потерпевшего «данные изъяты» данных им в судебном заседании, следует, что он является собственником автомобиля «данные изъяты». Вечером «данные изъяты» он припарковал указанный автомобиль во дворе общего домовладения, на следующий день потерпевший заметил на заднем стекле своего автомобиля несколько вмятин, от которых пошли небольшие трещины, кроме того на багажнике автомобиля также имелась небольшая вмятина. При просмотре видеозаписи с видеокамеры, установленной на соседнем домовладении, сделанной в ночь с «данные изъяты» увидел Симонова Д.Ю., направлявшего свою руку в сторону его автомобиля, в которой находился предмет, похожий на пистолет. В результате просмотра видеозаписи предположил, что именно Симонов Д.Ю. нанес повреждения его автомобилю «данные изъяты» Добавил, что ущерб подсудимым ему не возмещен.

Вина подсудимого также объективно подтверждается протоколами следственных действий и следующими письменными доказательствами, оглашенными и исследованными в судебном заседании:

- заявлением потерпевшего «данные изъяты»., который просит принять меры к его соседу Симонову Д.Ю., который «данные изъяты». повредил его автомобиль «данные изъяты», государственный регистрационный «данные изъяты» (л.д. 10);

- протоколом осмотра места происшествия с таблицей иллюстраций к нему от «данные изъяты»., согласно которому был осмотрен автомобиль «данные изъяты» (л.д. 11-14);

- заключением эксперта «данные изъяты»., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» (л.д. 91-97);

- протоколом осмотра предметов «данные изъяты» согласно которому осмотрен диск с видеозаписью (л.д. 108-110);

- протоколом осмотра предметов от «данные изъяты» с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому во дворе дома «данные изъяты» была обнаружена и изъята крестовая отвертка (л.д. 128-130);

- протоколом осмотра предметов «данные изъяты»., согласно которому осмотрена крестовая отвертка с ручкой черного цвета (л.д. 131-132);

- протоколом явки с повинной Симонова Д.Ю. «данные изъяты» (л.д. 126).

Изложенные доказательства суд признает допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и достоверными в совокупности.

С учетом совокупности исследованных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности виновности подсудимого Симонова Д.Ю. в совершении инкриминируемого ему преступления, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Симонов Д.Ю. совершил преступление небольшой тяжести, является гражданином Российской Федерации, холост, иждивенцев нет, не трудоустроен, ранее не судим, на учете врача психиатра не состоит, «данные изъяты», по месту жительства характеризуется посредственно.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Симонову Д.Ю. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Учитывая изложенные обстоятельства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ, определяемом с учетом положений ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ, поскольку при выполнении требований ст. 217 УПК РФ Симоновым Д.Ю. было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Ограничений, установленных ч. 4 ст. 49 УК РФ для назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ не установлено.

Назначение другого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, а, следовательно, не достигнет цели наказания.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-310 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Симонова Дмитрия Юрьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 60 (шестьдесят) часов в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительной инспекцией.

Разъяснить Симонову Д.Ю. предусмотренные ч.3 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации последствия уклонения от отбывания обязательных работ, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Вещественные доказательства: CD-R диск, находящийся в материалах уголовного дела, хранить при материалах уголовного дела; отвертку с рукояткой черного цвета, находящуюся на ответственном хранении у Симонова Д.Ю. оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория). В случае подачи апелляционной жалобы осужденный, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова