Дело № 1-41-15/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 июля 2017 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.

при секретаре - Марафуровой Е.Н.

с участием помощника прокурора г. Евпатории - фио

защитника адвоката фио

подсудимого - фио

потерпевшего фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Евпатории уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средне-техническим образованием, не работающего, холостого, проживающего по адресу: адрес, адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, в силу ст. 86 УК РФ не судимого

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшим кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Так, фио дата примерно в 18.00 часов более точное время не установлено, находясь в комнате дом №... по адрес в адрес, в ходе ссоры, возникшей на почве неприязненных отношений с фио, умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью, нанес один удар ножом потерпевшему фио, который пришелся в область передней брюшной стенки, чем причинил телесное повреждение в виде непроникающего колото-резанного ранения передней брюшной стенки. Согласно заключения эксперта №... от дата, причиненные телесные повреждения относятся к причинившим легкий вред здоровью, как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, образовавшиеся от действия плоского колюще-режущего предмета, в срок не противоречащий дата

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио, обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что претензий к нему не имеет, так как последний полностью возместил причинный вред, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему и последний претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Терентьева М.Е., поддержала заявленное ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного, о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения настоящего уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшей или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, извинился перед потерпевшим, претензий к нему потерпевший не имеет. Потерпевший и подсудимый примирились.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от дата "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного фио деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершению новых преступлений, о чем указано в ст. 43 УК РФ.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон.

Мера процессуального принуждения – обязательство о явке подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественное доказательство – кухонный нож, со стальным лезвием и деревянной рукояткой, находящийся на ответственном хранении в камере хранения ОМВД России по адрес (л.д. 35-36) следует уничтожить.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения – обязательство о явке - отменить.

Вещественное доказательство кухонный нож, со стальным лезвием и деревянной рукояткой, находящийся на ответственном хранении в камере хранения ОМВД России по адрес (л.д. 35-36) уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова

Согласовано

Мировой судья Е.Г. Кунцова