Дело №1-41-15/2021

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 октября 2021 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым – Кунцова Е.Г.,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Ступак И.В.,

с участием государственного обвинителя Михайлюк М.В., потерпевшей «данные изъяты» подсудимого Ерушенкова Р.А., защитника - адвоката Левченко И.М., представившей, ордер «данные изъяты».,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Ерушенкова Родиона Александровича«данные изъяты»в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ерушенков Р.А. совершил умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=577CF66DBB6F557BDFCD83049B825399131532BFE1739EF10EA16E87BA18BF200BACD3B485E3BA1D14A8D692F6C213CF94DBB1A9C2848ADEL3U3P) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты», правомерно находившегося комнате «данные изъяты» ходе конфликта со знакомой ему «данные изъяты»из-за личных неприязненных отношений возник преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последней. Осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления последствий в виде причинения вреда здоровью «данные изъяты»., по мотивам ненависти к потерпевшей, Ерушенков Р.А. нанес последней один удар кулаком правой руки в область лба, в результате чего причинил телесное повреждение в виде кровоподтека и подкожной гематомы в лобной области справа, с распространением на верхнее веко правого глаза.

Согласно заключению эксперта «данные изъяты»потерпевшей «данные изъяты»причинены следующие телесные повреждения: кровоподтек и подкожная гематома в лобной области справа с распространением на верхнее веко правого глаза, которая образовалась от действия тупого предмета, в срок, не противоречащий «данные изъяты»которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 02.04.2008 г. и п.4 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением правительства Российской Федерации от 17.08.2017 г. № 522, расцениваются, как повреждения причинившие «лёгкий» вред здоровью.

Подсудимый Ерушенков Р.А. в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, полностью признал, не отрицал обстоятельств совершения преступления, изложенных в обвинительном акте, показания давать отказался. Также в судебном заседании подсудимый Ерушенков Р.А. пояснил, что поддерживает показания, отраженные в протоколе допроса подозреваемого от «данные изъяты»г., оглашенные в судебном заседании с согласия сторон, согласно которым «данные изъяты»где он совместно проживал со своей супругой «данные изъяты». В это время у них с супругой происходил конфликт, последняя плакала, «данные изъяты» покинула квартиру, но где-то через десять минут вернулась вместе с «данные изъяты»которые прошли в комнату. «данные изъяты»стала кричать, что заберет его супругу с ребенком, на что подсудимый сказал, что дочь не отдаст и потребовал отдать ему карту РНКБ, на что «данные изъяты»ему отказала. Все происходящее разозлило Ерушенкова Р.А. и он, находясь рядом с «данные изъяты». в комнате, нанес ей один удар кулаком правой руки в область лба справа, потерпевшая выбежала из квартиры, схватившись за голову. Позже его вызвали в полицию, где он во всем признался и попросил у потерпевшей прощение. В судебном заседании требования искового заявления признал частично в размере 20000 рублей.

Кроме признания своей вины подсудимым Ерушенковым Р.А., его вина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств.

Показаниями потерпевшей «данные изъяты»которая в судебном заседании показала, что «данные изъяты»к своей падчерице «данные изъяты»по адресу: г. «данные изъяты». Подсудимый Ерушенков Р.А., проживавший совместно с «данные изъяты»., потребовал у потерпевшей вернуть ему карту банка РНКБ на которую приходило пособие на ребенка, на что «данные изъяты»ему отказала и покинула их дом. Указала, что вернулась где-то через пол часа вместе с Как пояснила потерпевшая, «данные изъяты» она привела для того, чтобы помочь подсудимому утроиться на работу. После их прихода в доме начался конфликт, потерпевшая сообщила, подсудимому, что забирает свою приемную дочь и ребенка, он стал кричать, что не отпустит их. Для того, что бы «данные изъяты»с ребенком могла выйти из дома, потерпевшая встала между Ерушенковым Р.А. и «данные изъяты»справа от нее стоял «данные изъяты», пытаясь сдержать подсудимого. В это время Ерушенков Р.А. неожиданно для нее, нанес ей один удар кулаком в область лба, от чего потерпевшая почувствовала сильную боль. После чего она совместно с «данные изъяты»выбежали из квартиры, пока данные изъяты удерживал подсудимого, позже к ним пришел«данные изъяты»и они направились в полицию писать заявление.

Показаниями свидетеля «данные изъяты», который в судебном заседании показал, что в январе 2021 года, точную дату не помнит, ему позвонила его знакомая «данные изъяты»и попросила помочь в поиске работы ее зятю, заехав за ним, они поехали по месту жительства ее приемной дочери «данные изъяты». сообщила свидетелю, что Ерушенков Р.А. обижает ее дочь и она хочет забрать ее вместе с ребенком. Зайдя в дом и сообщив об этом Ерушенкову Р.А., последний начал вести себя агрессивно, не отпуская свою жену «данные изъяты»и малолетнюю дочь. «данные изъяты»стала между подсудимым и своей приемной дочерью, чтобы та смогла выйти из комнаты, в которой происходил конфликт, в какой-то момент Ерушенков Р.А. нанес потерпевшей удар кулаком в лицо, от чего та выбежала на улицу. Свидетель пытался сдержать Ерушенкова Р.А., не давая ему выйти на улицу, после чего также ушел.

Из показаний свидетеля «данные изъяты»., оглашенных в судебном заседании в порядке ст. 281 ч. 2 п. 1 УПК Российской Федерации, следует, что «данные изъяты». к ней по месту жительства «данные изъяты», где она проживала со своим мужем Ерушенковым Р.А. пришла ее бывший опеку«данные изъяты». В это время у свидетеля с мужем Ерушенковым Р.А. происходил конфликт, последний наносил ей удары ремнем. Побыв некоторое время, «данные изъяты». ушла, вернувшись где-то через 10 минут с «данные изъяты», сообщила Ерушенкову Р.А., что забирает свою приемную дочь и ее ребенка. Ерушенков Р.А., сказал, что не отпустит их и стал требовать, чтобы от «данные изъяты»., отдала ему карту РНКБ, на которую начисляются пособия на ребенка, на что получил отказ. Чтобы дать возможность «данные изъяты»выйти на улицу с ребенком, потерпевшая встала между Ерушенковым Р.А. и свидетелем, справа от «данные изъяты», который пытался сдерживать Ерушенкова Р.А, свидетель «данные изъяты»с дочерью выбежала на улицу, за ней выбежала «данные изъяты»., на лбу которой свидетель увидела шишку. данные изъяты., сообщила, что Ерушенков Р.А. ударил ее кулаком в область лба. После этого они поехали в полицию для написания заявления.

Оценивая показания потерпевшей «данные изъяты»., суд не находит оснований им не доверять, поскольку они последовательны и дополняют друг друга, подтверждаются исследованными материалами дела, оснований для оговора подсудимого Ерушенкова Р.А. у потерпевшей и свидетелей обвинения судом не установлено, доказательств обратного стороной защиты не представлено.

Показания потерпевшей и свидетелей согласуются между собой, а также с протоколами следственных действий и иными документами. Возможные несущественные неточности в показаниях допрошенных лиц, в целом не препятствуют установить полную картину совершенного преступления, и подтверждают факты, установленные судом, не опровергают их.

Кроме вышеизложенных показаний потерпевшей и свидетелей, вина подсудимого Ерушенкова Р.А. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается также письменными доказательствами по делу, а именно:

- заявлением потерпевшей «данные изъяты»которая просит применить меры к Ерушенкову Р.А., причинившему ей телесные повреждения «данные изъяты»- протоколом следственного эксперимента и таблицей иллюстраций к нему от «данные изъяты»

- протоколом осмотра места происшествия от «данные изъяты»);

- заключением эксперта «данные изъяты»., согласно которому у «данные изъяты»обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека и подкожной гематомы в лобной области справа, с распространением на верхнее веко правого глаза, которая образовалась от действия тупого предмета, в срок, не противоречащий «данные изъяты»г., вызвавшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, что относится к причинившим легкий вред здоровью (л.д. 48-49);

Данное заключение эксперта согласуется с исследованными по делу доказательствами, сомнений у суда не вызывают, отвечает требованиям ст. 204 УПК РФ.

Изложенные доказательства суд признает допустимыми, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и достоверными в совокупности.

С учетом совокупности исследованных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности виновности подсудимого Ерушенкова Р.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=577CF66DBB6F557BDFCD83049B825399131532BFE1739EF10EA16E87BA18BF200BACD3B485E3BA1D14A8D692F6C213CF94DBB1A9C2848ADEL3U3P) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Ерушенков Р.А. совершил преступление небольшой тяжести, является гражданином Российской Федерации, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка, официально не трудоустроен, ранее не судим, состоит на учете у врача психиатра, на учете врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов«данные изъяты»г., у Ерушенкова Родиона Александровича, как на период инкриминируемого деяния, так и в настоящее время выявляется «данные изъяты» не препятствовало Ерушенкову Р.А. на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в настоящее время Ерушенков Р.А. также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Ерушенков Р.А. не нуждается.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Ерушенкову Р.А. суд признает в соответствии с п.п. «б» «г» ч. 1 ст.61 УК РФ наличие малолетних детей у виновного, несовершеннолетие виновного в момент совершения преступления, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств по делу в их совокупности, личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, тяжести преступления, смягчающих наказание обстоятельств, а также соблюдая требования закона об индивидуальном подходе к назначению наказания, суд пришел к выводу, что подсудимому, необходимо, назначить наказание в виде штрафа.

Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно, не достигнет цели наказания.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статей 64 УК РФ по делу, не имеется.

В ходе судебного заседания потерпевшей данные изъяты заявлен гражданский иск о взыскании с Ерушенкова Р.А. в счет компенсации морального вреда 100 000 рублей. Гражданский иск мотивирует тем, что в результате неправомерных действий Ерушенкова Р.А. потерпевшая претерпела не только физическую боль, связанную с повреждением здоровья, но и глубокие моральные страдания. В течение длительного времени у потерпевшей наблюдались следы побоев, что вносило дискомфорт при взаимоотношении с людьми. Кроме того, указывает, что постоянно находилась в нервном напряжении в связи с необходимостью посещения травмпункта, судебно-медицинского эксперта, правоохранительных органов, что также занимало много времени и негативно сказывалось на ее личной жизни.

В судебном заседании потерпевшая – гражданский истец поддержала заявленный гражданский иск в полном объеме.

Подсудимый - гражданский ответчик в судебном заседании иск признал частично на сумму 20000 руб., считая размер морального вреда, определенный потерпевшим, завышенным.

Выслушав участников процесса, проверив, изучив материалы уголовного дела и представленные суду документы, касающиеся заявленного потерпевшей гражданского иска, находит его требования подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 151 ГПК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшей.

Суд, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, учитывая характер причиненных потерпевшей «данные изъяты»физических и нравственных страданий, считает возможным исковые требования о компенсации морального вреда удовлетворить частично, взыскав с Ерушенкова Р.А. в пользу потерпевшей «данные изъяты». моральный вред в размере 20 000 рублей, отказав в остальной части иска о взыскании морального вреда.

Суд полагает, что компенсация морального вреда в указанном размере в полной мере будет отвечать требованиям разумности и справедливости, обеспечению баланса интересов сторон.

Вещественные доказательства в уголовном деле отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310 УПК Российской Федерации, мировой судья-

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ерушенкова Родиона Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей в доход Федерального бюджета Российской Федерации.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: «данные изъяты»

Гражданский иск потерпевшей данные изъяты - удовлетворить частично. Взыскать с Ерушенкова Родиона Александровича в пользу данные изъяты в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей. В удовлетворении остальной части требований отказать.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория). В случае подачи апелляционной жалобы осужденный, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова