Дело № 1-41-19/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

22 ноября 2018 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.

при секретаре судебного заседания - Ткаченко П.В.,

с участием государственного обвинителя - Панарина М.В., Кутуровой Ю.В.,

подсудимого - Бергмана А.Э.,

защитника - Терентьевой М.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Евпатория уголовное дело по обвинению Бергмана Артура Эдуардовича, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Бергман А.Э. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи судимым за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Согласно приговору мирового судьи судебного участка № 43 Евпаторийского судебного района «данные изъяты» Бергман А.Э. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде десяти месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, «данные изъяты» на основании ст. 73 УК РФ, назначенное Бергману А.Э. основное наказание считать условным с испытательным сроком один год.

«данные изъяты» под управлением Бергмана А.Э. с признаками алкогольного опьянения. Бергман А.Э. в установленном законом порядке был освидетельствован прибором «Drager Alkotest» № ARBL 0786 по адресу: «данные изъяты»

Согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «данные изъяты» было установлено, что в момент управления транспортным средством Бергман А.Э. находился в состоянии алкогольного опьянения, показания прибора 0,90 мг/л паров этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

 С предъявленным обвинением Бергман А.Э. полностью согласился и поддержал заявленное им при выполнении требований ст.217 УПК РФ ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против заявленного ходатайства и рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Обвинение по уголовному делу суд признает обоснованным, оно подтверждено доказательствами, собранными при проведении дознания в сокращенной форме.

Суд квалифицирует действия Бергмана А.Э. по ст.264.1 УК РФ управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного и данные о личности подсудимого.

Бергман А.Э. совершил преступление небольшой тяжести, является гражданином Российской Федерации, ранее неоднократно судим, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, женат, имеет на иждивении двух малолетних детей, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется положительно.

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающими наказание обстоятельствами наличие малолетних детей у подсудимого, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд также признает смягчающими наказание обстоятельствами признание вины подсудимым, чистосердечное раскаяние в содеянном, а также состояние здоровья подсудимого.

К обстоятельству, отягчающему наказание Бергману А.Э. суд относит рецидив преступления с учетом непогашенной судимости по приговору Евпаторийского городского суда Республики Крым от «данные изъяты» по ч.1 ст. 162 УК РФ.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимому, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая установленные обстоятельства в их совокупности, в том числе факт наличия в деянии Бергмана А.Э. рецидива преступлений, при определении вида и меры наказания подсудимому, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы в размере, определяемом с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Оснований для применения ст. 73 УК РФ судом не усматривается, ввиду вывода о том, что в целях исправления подсудимого наказание им должно быть отбыто реально. По мнению суда, реальное отбытие Бергманом А.Э. наказания в виде лишения свободы будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, а также прививать ему уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения.

Разрешая вопрос о назначении вида исправительного учреждения, суд, руководствуясь п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ приходит к выводу о назначении отбытия наказания Бергману А.Э. в исправительной колонии строгого режима, поскольку в его деянии имеет место рецидив преступлений и он ранее отбывал лишение свободы.

Часть 4 статьи 74 УК РФ предусматривает в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Как установлено из материалов уголовного дела Бергман А.Э. не является нарушителем правопорядка, согласно ответу филиала по г. Евпатории ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым – за весь период испытательного срока нарушений условий и порядка отбывания наказания, возложенных на него судом обязанностей, выявлено не было, к административной и уголовной ответственности в течение испытательного срока не привлекался, представления и продления условного осуждения не выносились. Также принимая во внимание степень тяжести совершенного Бергманом А.Э. преступления, с учетом положительной характеристики последнего по месту жительства, суд полагает необходимым сохранить условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района от «данные изъяты» и по приговору мирового судьи судебного участка № 43 Евпаторийского судебного района от «данные изъяты»

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» приговор мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района от «данные изъяты» и приговор мирового судьи судебного участка № 43 Евпаторийского судебного района от «данные изъяты» исполняются самостоятельно.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Избранную по данному делу Бергману А.Э. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке следует изменить на заключение под стражу.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, [303](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/%22%20%5Co%20%22%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IX.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2039.%20%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20303.%20%D0%A1%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank)-[304](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/%22%20%5Co%20%22%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IX.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2039.%20%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20304.%20%D0%92%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank), [307](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/%22%20%5Co%20%22%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IX.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2039.%20%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20307.%20%D0%9E%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE-%D0%BC%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%BE%D0%B1%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank)-[309](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/%22%20%5Co%20%22%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IX.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2039.%20%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20309.%20%D0%98%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B%2C%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BB%D0%B5%D0%B6%D0%B0%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8E%20%D0%B2%20%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank), 316 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Бергмана Артура Эдуардовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок три года.

Срок отбытия наказания в виде лишения свободы Бергману А.Э. исчислять «данные изъяты».

Меру процессуального принуждения Бергману Артуру Эдуардовичув виде обязательства о явке изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу; Бергмана Артура Эдуардовичавзять под стражу в зале суда немедленно, до вступления приговора в законную силу содержать под стражей в СИЗО №1 УФСИН России по Республике Крым и г. ФЗ Севастополь.

Приговор мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) от «данные изъяты» и приговор мирового судьи судебного участка № 43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) от «данные изъяты» оставить исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство - транспортное средство, автомобиль марки «данные изъяты» находящееся у владельца «ФИО» оставить последней по принадлежности (л.д. 28-32).

Вещественное доказательство – оптический лазерный диск, упакованный в конверт из бумаги белого цвета, проклеенный отрезками бумаги с оттиском печати «Для пакетов № 26» на четырех углах данного конверта к листу бумаги белого цвета формата А4, находящийся при материалах уголовного дела - хранить при материалах уголовного дела (л.д. 37-38).

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор суда может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденным – с момента получения копии приговора с соблюдением пределов, установленных ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова**

**Согласовано.**

**Мировой судья Е.Г. Кунцова**