Дело № 1-41-20/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

24 октября 2019 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.

при секретаре судебного заседания - Ткаченко П.В.,

с участием государственного обвинителя - Панарина М.В., Михайлюк М.В.,

подсудимой - Ореховой Е.А.,

защитника - Великой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Евпатория уголовное дело по обвинению Ореховой Елены Анатольевны, **«данные изъяты»**

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Орехова Е.А. совершила мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

Орехова Е.А. **«данные изъяты»** по месту жительства малознакомой ей **ФИО 1**имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путем обмана, под предлогом займа денежных средств, представившись несуществующими анкетными данными, не имея намерений и возможности исполнить взятые на себя обязательства, добилась передачи денежных средств от **ФИО 1** в сумме 19000 рублей. После чего с места совершения преступления скрылась, причинив **ФИО 1** имущественный ущерб на указанную сумму.

Кроме того, Орехова Е.А. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Орехова Е.А. **«данные изъяты»** , где проживала знакомая ей **ФИО 1** имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны **ФИО 1**действуя из корыстных побуждений, из шкафа тайно похитила денежные средства в сумме 7000 рублей, купюрами номиналом 1000 рублей. После чего с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинила **ФИО 1** имущественный ущерб на общую сумму 7000 рублей.

С предъявленным обвинением Орехова Е.А. полностью согласилась и поддержала заявленное ею при выполнении требований ст.217 УПК РФ ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшей **ФИО 2** в судебное заседание не явился, надлежаще извещался о месте и времени судебного заседания, предоставил суду заявление, в котором просил рассматривать уголовное дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и защитник подсудимой не возражали против заявленного ходатайства и рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласна с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Обвинение по уголовному делу суд признает обоснованным, оно подтверждено доказательствами, собранными при проведении дознания в сокращенной форме.

Суд квалифицирует действия Ореховой Е.А. по ч. 1 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного и данные о личности подсудимой.

Орехова Е.А. совершила преступления небольшой тяжести, гражданка Украины, замужем, имеет на иждивении двух малолетних детей, ранее судима, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, официально не трудоустроена, по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны.

В соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами суд признает наличие у подсудимой малолетних детей, явки с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступлений, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

К обстоятельству, отягчающему наказание Ореховой Е.А. суд относит рецидив преступлений с учетом непогашенной на момент совершения преступлений судимости, указанной во вводной части приговора.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимой, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимой от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного ею деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения подсудимой наказания в виде лишения свободы в размере, определяемом с учетом положений ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Назначение другого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно, не достигнет цели наказания.

Окончательное наказание следует определить в соответствии с положениями ч. 2 ст. 69 УК РФ с применением принципа частичного сложения наказаний назначенных по совокупности преступлений.

Принимая во внимание обстоятельства совершенных преступлений, характер и степень их общественной опасности, данные о личности подсудимой, в том числе установленные выше смягчающие наказание обстоятельства, суд приходит к выводу о возможности исправления и перевоспитания подсудимой без изоляции от общества, в связи с чем, наказание может быть назначено условно.

Данное наказание, по мнению суда, в максимальной степени будет соответствовать целям и задачам уголовного наказания, а именно: восстановлению социальной справедливости, а также исправлению осужденной и предупреждению совершения новых преступлений.

При этом мировой судья считает необходимым возложить на Орехову Е.А. с учетом семейного положения, возраста, трудоспособности, следующие обязанности: являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за исправлением осужденного в дни, установленные инспекцией, не менять места своего жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за исправлением осужденного.

Вещественными доказательствами по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Орехову Елену Анатольевну признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 159 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ей наказание:

- по ч.1 ст. 159 УК РФ по эпизоду от 30.08.2019 года в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 158 УК РФ по эпизоду от 02.09.2019 года в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.2 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний определить Ореховой Елене Анатольевне наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное Ореховой Е.А. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на один год.

На период испытательного срока на осужденную Орехову Елену Анатольевну возложить обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, с периодичностью один раз в месяц в установленные уголовно-исполнительной инспекцией дни являться в указанный орган для регистрации.

Обязанность наблюдения за осужденным возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания по месту его жительства.

Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Ореховой Е.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении сохранить до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №41 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова