Дело № 01-028/41/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 ноября 2023 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.,

при секретаре - Плискачёвой Д.М.,

с участием государственного обвинителя - Ефремовой-Качуровской О.Н.,

потерпевшей - «данные изъяты».,

подсудимого - Головинова Д.В.,

защитника - Бейтулаева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Головинова Данилы Владимировича, «данные изъяты».в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Головинов Д.В. обвиняется в совершении умышленного повреждения чужого имущества, если это деяние повлекло причинения значительного ущерба.

«данные изъяты»., в связи с неприязненными отношениями с ранее ему не знакомой «данные изъяты».., сложившимися на почве произошедшего словесного конфликта, возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, а именно: автомобиля марки «данные изъяты»., находящегося в собственности «данные изъяты».., который был припаркован у вышеуказанного дома, реализуя который Головинов Д.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде повреждения чужого имущества, подойдя к вышеуказанному автомобилю и при помощи имеющегося у него металлического ключа от двери, умышленно повредил крышку капота автомобиля путем нанесения царапин в виде двух продольных царапин полосовидной формы длиной по 25 см каждая. После чего Головинов Д.В. с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшей согласно акту «данные изъяты».г. имущественный вред в размере 15000 рублей, который для нее является значительным.

В судебном заседании потерпевшая по уголовному делу «данные изъяты».. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Головинова Д.В., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что с подсудимым она примирилась, претензий к подсудимому не имеет, причиненный ей ущерб подсудимым возмещен, последствия прекращения уголовного дела ей ясны и понятны.

Подсудимый Головинов Д.В. в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указал, что возместил причиненный потерпевшей ущерб, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Бейтулаев А.С. не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела также возражал.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый Головинов Д.В. ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, возместил причиненный преступлением ущерб, претензий к нему потерпевшая не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевшая и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Головиновым Д.В. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, о чем указано в ст. 43 УК РФ.

Таким образом, данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Головинова Д.В. прекратить, в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый Головинов Д.В. осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Потерпевшей «данные изъяты».. по делу заявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба в размере 17000 руб.

В судебном заседании потерпевшая «данные изъяты».. отказалась от исковых требований в связи с добровольным возмещением подсудимым материального ущерба.

В силу ч.5 ст. 44 УПК РФ отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, учитывая, что прекращение производства по делу в связи с отказом истца от иска не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц, суд считает необходимым принять отказ гражданского истца от иска и прекратить производство по гражданскому иску «данные изъяты». о возмещении материального ущерба.

Вещественными доказательствами следует распорядится в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст.76 УК РФ и руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Головинова Данилы Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, - прекратить в связи с примирением сторон.

Головинова Данилу Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Головинова Данилы Владимировича в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу - оставить прежней, а после вступления постановления в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство автомобиль марки «данные изъяты». на ответственном хранении оставить последней по принадлежности.

Вещественное доказательство металлический ключ серебристого цвета с названием «данные изъяты», находящийся в материалах уголовного дела передать владельцу Головинову Д.В.

Производство по гражданскому иску «данные изъяты».о взыскании материального ущерба - прекратить в связи с отказом истца от иска.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова