Дело № 01-0030/41/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 октября 2024 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Кунцова Е.Г.,

при секретаре судебного заседания - Плискачёвой Д.М.,

с участием государственного обвинителя - Маркова Б.Г.,

потерпевшего - «данные изъяты»

подсудимого - Волынец А.И.,

защитника - Бейтулаева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Волынец Антона Игоревича, «данные изъяты»

совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Волынец А.И. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты» , Волынец А.И. правомерно находясь в помещении спальной «данные изъяты» ., умышленно, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, направленных на осуществление угрозы убийством, с целью напугать потерпевшего и вызвать опасение за свою жизнь и здоровье, но не имея умысла на реальное совершение убийства, находясь в непосредственной близости от последнего, за его спиной, осуществил захват предплечьем левой руки шею потерпевшего, затем, при помощи пальцев правой руки взял в замок пальцы левой руки и осуществил сдавливание шеи «данные изъяты» , при этом высказывал в его адрес угрозы убийством, а именно: «Я тебя удавлю!», от чего «данные изъяты»

испытал удушение и затруднение дыхания, в продолжении своего преступного умысла, без значительного ограничения во времени, с целью подавить сопротивление потерпевшего, повалил «данные изъяты» . на пол, где продолжил осуществлять его удушение. При сложившихся обстоятельствах у «данные изъяты» имелись реальные основания воспринимать указанные действия и высказывания Волынец А.И., как угрозу убийством и опасаться осуществления данной угрозы, поскольку последний был зол, вел себя агрессивно, находился в непосредственной близости от него и имел реальную возможность причинить ему смерть.

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу «данные изъяты» заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении лица, обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимым он примирился, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, причиненный ему вред подсудимым был заглажен в полном объеме, подсудимый попросил у него прощение, он его простил, последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Подсудимый Волынец А.И. в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указал, что возместил причиненный потерпевшему моральный вред, попросил прощение и последний его простил, претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Бейтулаев А.С. не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела не возражал.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый Волынец А.И. ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, возместил причиненный преступлением моральный вред, извинился, претензий к нему потерпевший не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно [п. 32](consultantplus://offline/ref=58737527AED826288E9B180BDE5F70FDCEC7D12C7BF18C2AD4AD8119A83414CBE0159A5164972B5950W8M) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Волынец А.И. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, о чем указано в [ст. 43](consultantplus://offline/ref=58737527AED826288E9B180BDE5F70FDCEC0DC2178F18C2AD4AD8119A83414CBE0159A5164972A5850W9M) УК РФ.

Таким образом, данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Волынец А.И. прекратить, в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства в уголовном деле отсутствуют.

На основании ст.76 УК РФ и руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Волынец Антона Игоревича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, - прекратить в связи с примирением сторон.

Волынец Антона Игоревича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Волынец Антону Игоревичу до вступления постановления в законную силу - оставить прежней, а после вступления постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова