Дело № 1-42-1/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

07 марта 2017 года г. Евпатория

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской адрес), мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской адрес) Кунцова Е.Г.,

при секретаре фио

с участием частного обвинителя-потерпевшей фио

подсудимой фио

защитника – адвоката фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, работающей бухгалтером в наименование организации, наименование организации, наименование организации, наименование организации, наименование организации, проживающей и зарегистрированной по адресу: адрес адрес, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется частным обвинителем фио в том, что совершила в отношении фио преступление, предусмотренное частью 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно распространила заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство фио, при следующих обстоятельствах:

дата в период с 9.00 часов до 12.00 часов в здании г... филиала наименование организации, расположенного по адресу: адрес подсудимая распространяла в устной и письменной форме в отношении фио сведения, порочащие ее честь и достоинство. А именно то, что дата фио в период времени с 11 до 13 часов приходила домой к фио, вела себя некорректным образом и оскорбляла ее. Указанная информация была распространена подсудимой в присутствии свидетелей, а именно в присутствии юрисконсульта абонентской службы Евпаторийского филиала наименование организации фио, инженера абонентской службы фио, заместителя директора по безопасности фио Также данная информация изложена в заявлении фио, поданном в приемную город... филиала наименование организации дата При этом частный обвинитель фио дата в период с 9.40 часов до 11.30 часов находилась в отделе судебных приставов ФССП России по адрес на ознакомлении с материалами исполнительных производств. После ознакомления с исполнительными производствами потерпевшая вместе с заместителем директора по безопасности фио, находившимся с ней в ФССП России по адрес вернулись в .г.. филиал наименование организации. На рабочем месте фио находилась до 13.40 часов вместе с коллегой по работе фио Распространенные фио сведения порочат честь и достоинство потерпевшей фио, поскольку являются клеветой и не соответствуют действительности, так как последняя не приходила к домой к подсудимой и не вела себя некорректным образом. У подсудимой фио сложились неприязненные отношения к частному обвинителю, в связи с судебным процессом по исковому производству в город... городском суде адрес, по иску город... филиала наименование организации к фио о взыскании с нее суммы задолженности за услуги водоснабжения. Работая юрисконсультом абонентской службы, фио вела претензионно-исковую работу по указанному делу. На почве личной неприязни фио, распространила не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство фио, чем нарушила, принадлежащие ей личные неимущественные права.

Таким образом, своими умышленными действиями фио частным обвинителем фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 128.1 ч. 1 УК РФ – клевета, т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая фио виновной себя в инкриминируемом ей деянии не признала, пояснила, что в дата город... филиалом наименование организации к ней был подан иск о взыскании задолженности за услуги название... Представителем истца в судебном процессе выступала фио и в связи с тем, что в судебном заседании она не смогла обосновать требования, предъявленные к ответчику, в последнее судебное заседание судом был вызван другой представитель истца. дата производство по указанному гражданскому делу было прекращено в связи с полной оплатой задолженности. После вступления указанного определения в законную силу, долг по оплате услуг водоснабжения не был списан с лицевого счета фио дата в период времени с 11.00 часов до 13.00 часов к подсудимой домой пришли два человека из город... филиала наименование организации, фио и мужчина, которого она видела в город... филиале наименование организации. Они потребовали у фио оплатить задолженность за услуги водоснабжения, подсудимая предоставила работникам Евпаторийского филиала наименование организации определение Евпаторийского городского суда адрес от дата, на что фио был дан ответ о том, что определение не имеет юридической силы и что фио может его использовать в туалете. На следующий день, дата подсудимой было написано заявление в город... филиал наименование организации с просьбой принять меры к фио При этом фио указывает, что ее заявление является лишь ответом на действия фио, которая требовала выплатить несуществующую задолженность за услуги водоснабжения. Полагает, что изложенные в заявлении факты соответствуют действительности и у нее не было намерений каким-либо образом порочить честь и достоинство фио, что могут подтвердить свидетели.

Допрошенная в судебном заседании частный обвинитель фио пояснила, что действительно на протяжении длительного времени, с дата по дата она являлась участницей притензионно-исковой работы по взысканию со фио задолженности за услуги водоснабжения. Указывает, что за период судебного процесса у фио сложились в отношении нее неприязненные отношения, что послужило распространению подсудимой в устной и письменной форме, сведений, которые порочат честь и достоинство фио, а именно дата, фио, находясь в Евпаторийском филиале наименование организации, написала заявление на имя директора о принятии мер к фио, которая приходила к ней домой вела себя некорректным образом и оскорбляла ее, требовала оплатить несуществующую задолженность. Данные сведение также были распространены и в устной форме, в присутствии юрисконсульта абонентской службы фио, инженера абонентской службы фио и директора по безопасности фио Полагает, что фио распространяет ложные сведения, не соответствующие действительности, так как она была участником гражданского процесса о взыскании с подсудимой задолженности. Указывает, что на сегодняшний день, а именно с дата не является юрисконсультом абонентской службы предприятия и работу с абонентами не ведет, в связи с этим выходы по месту жительства должников ею не осуществляются.

Допрошенная в судебном заседании, свидетель фио..., пояснила, что является дочерью подсудимой, указала, что дата к ним домой приходили представители Евпаторийского филиала наименование организации, мужчина и женщина, требовали оплату долга за услуги водоснабжения. Женщину узнала, т.к. видела ее в Евпаторийском городском суде в качестве представителя Евпаторийского филиала наименование организации когда рассматривалось дело о взыскании задолженности, также узнала ее в судебном заседании. Пояснила, что фио, находясь у них дома, требовала оплатить долг иначе им отключат воду, сказала, что определение суда ничего не значит и долг все равно числится. Также свидетель указала, что ей известно о написании ее матерью заявления в Евпаторийский филиал наименование организации.

Допрошенная в судебном заседании, свидетель фио также подтвердила факт того, что находясь в гостях своей знакомой фио видела и слышала, как к ней приходили представители название... и требовали оплаты долга. В судебном заседании указала на потерпевшую фио, что именно она приходила к ее знакомой фио и нецензурно ответила подсудимой при предъявлении последней копии определения суда о погашении задолженности. Указала, что запомнила данный факт, так как не часто приходит к фио в гости и ее возмутили грубые выражения представителя .организация.. фио в адрес фио

Допрошенные в судебном заседании свидетели фио, фио, фио указали, что видели фио в день написания ею заявления относительно принятия мер к фио, так как находились на рабочем месте в Евпаторийском филиале наименование организации, однако не слышали от подсудимой в адрес потерпевшей выражений, которые по их мнению, могли являться оскорбительными. Подсудимая лишь говорила о том, что к ней домой приходили из водоканала и требовали оплаты задолженности и что одна из представителей - фио в грубой форме разговаривала с подсудимой.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио пояснил, что на него как на заместителя директора по безопасности Евпаторийского филиала наименование организации была возложена обязанность разобраться в ситуации, указанной фио в своем заявлении от дата, в связи с чем все материалы и само заявление им было направлено в ОМВД России по адрес. Указал, что, оскорблений в адрес потерпевшей от фио не слышал. Также пояснил, что указанное заявление никаким образом на дальнейшую работу фио в организация... филиале наименование организации не повлияло.

Кроме того, в ходе судебного заседания судом исследованы доказательства, представленные стороной обвинения, так и доказательства стороны защиты, а именно:

- копия заявления фио от дата, написанного на имя директора Евпаторийского филиала наименование организации. В судебном заседании фио подтвердила, что приложенная частным обвинителем копия заявления соответствует оригиналу и написана ей;

- ответ директора Евпаторийского филиала наименование организации на запрос суда от дата о том, что служебная проверка по заявлению фио не проводилась, оригинал заявления и иные материалы направлены в органы ОМВД адрес для принятии решения;

- копия определения Евпаторийского городского суда адрес от дата, согласно которому производство по исковому заявлению наименование организации в лице Евпаторийского филиала к фио, фио... прекращено в связи с отказом представителя истца от иска;

- копия письма Евпаторийского филиала наименование организации от дата о том, что определением суда, производство по делу прекращено лишь по причине оплаты суммы долга в пределах срока исковой давности, о списании долга за пределами срока исковой давности в определении суда не указано;

- сообщение ОМВД по адрес от дата о том, что заявление фио рассмотрено.

Оценивая исследованные и проверенные в судебном заседании доказательства суд признает их допустимыми и достоверными, а в своей совокупности, достаточными для разрешения уголовного дела.

Показания свидетелей фио.... и фио суд находит соответствующими действительности и доверяет им, данные свидетели подтвердили тот факт, что домой к подсудимой приходили представители наименование организации, в том числе фио, которая в грубой форме требовала выплаты задолженности за услуги водоснабжения, в связи с чем подсудимой и было написано заявление в наименование организации в лице Евпаторийского филиала.

Что касается показаний свидетелей фио, которые являются сотрудниками Евпаторийского филиала наименование организации, то они лишь указали, что действительно подсудимая приходила и писала заявление о принятии мер в отношении фио Оскорблений в сторону фио, как указывают вышеперечисленные свидетели, они от фио не слышали.

Считаю, что допрошенные свидетели дали показания в той мере, в которой имели возможность свидетельствовать о произошедшем.

Проанализировав исследованные в судебном заседании доказательства о привлечении фио к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, суд приходит к следующему.

Уголовная ответственность по ст. 128.1 ч. 1 УК РФ наступает за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает общественную опасность распространения ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию и желает такие сведения распространить.

Обязательным признаком клеветы является заведомость, под которой понимается точное знание лица о ложности сведений.

В судебном заседании фио не отрицала, что написала заявление на имя директора Евпаторийского филиала наименование организации с просьбой принять меры к фио, так как уверена в правдивости и достоверности своих высказываний, которые касаются посещения ее дома представителями водоканала по поводу оплаты несуществующей задолженности.

Исследовав, представленные доказательства, суд пришел к выводу, что высказывания подсудимой как в устной, так и в письменной форме относительно фио, связаны с выражением своего мнения, она не преследовала цели опорочить честь и достоинство потерпевшей или подорвать ее репутацию, а напротив была уверенна в правдивости своих высказываний, так как пыталась донести до руководства предприятия просьбу не требовать у нее оплату задолженности за услуги водоснабжения, в связи с ее погашением, согласно соответствующего решения суда, что исключает уголовную ответственность по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Кроме того, судом принимается во внимание, что в результате действий фио не наступило последствий, подрывающих репутацию фио, поскольку допрошенный в судебном заседании заместитель директора Евпаторийского филиала наименование организации фио пояснил, что написанное подсудимой заявление от дата никаким образом не повлияло на работу потерпевшей и что фио с подобным заявлением обратилась впервые.

Следует отметить, что обращение фио с заявлением в Евпаторийский филиал наименование организации это реализация гражданином его конституционного права на обращение в государственные органы и иные органы для защиты своих прав и свобод.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что действия подсудимой, на которые ссылается частный обвинитель фио, считая их клеветой, не являются распространением заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство фио или подрывающих ее репутацию, так как данные действия подсудимой были направлены не на причинение вреда фио, а продиктованы намерением реализовать свое конституционное право на защиту своих прав и свобод.

Таким образом, судом не установлен прямой умысел фио на распространение заведомо ложных сведений в отношении фио

Стороной обвинения в судебном заседании не было представлено доказательств того, что фио распространяла сведения порочащие честь, достоинство и деловую репутацию обвинителя, при этом заведомо зная о ложности своего обращения и что целью ее обращения было именно причинение вреда фио

Доводы частного обвинителя о том, что фио имела намерения распространить в отношении нее заведомо ложные сведения, порочащие честь, достоинство и подрывающие ее репутацию, проверены в ходе судебного разбирательства дела и отклоняются как несостоятельные, поскольку фио уверена в правдивости своих высказываний в отношении потерпевшей, что последняя действительно приходила к ней домой и требовала выплатить долг, это было подтверждено свидетелями фио... и фио

К показаниям свидетеля обвинения фио суд относится критически, т.к. он показал, что все события описанные фио произошли в один день - дата, то есть и нахождение его вместе с потерпевшей в отделе по адрес и написание заявления фио на имя директора Евпаторийского филиала и описанные в заявлении фио события. Данные показания противоречат сведениям, указанным частным обвинителем в заявлении о привлечении к уголовной ответственности.

В связи с вышеизложенным, утверждение фио о том, что сведения высказываемые фио, являются заведомо ложными, направлены против нее и порочат честь и достоинство, является субъективным восприятием данного факта фио, поскольку названное утверждение частного обвинителя не подтверждается совокупностью исследованных по делу доказательств.

Таким образом, доказательств, свидетельствующих об умышленном распространении фио третьим лицам заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство фио, частным обвинителем-потерпевшей не представлено, а судом не добыто.

Проанализировав представленные в судебном заседании доказательства в их совокупности, учитывая тот факт, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимой в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, - суд полагает, что фио подлежит оправданию в отношении инкриминируемого ей деяния по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления. Следовательно, требование частного обвинителя о взыскании в ее пользу компенсации причиненного морального вреда в размере сумма рассмотрению и удовлетворению не подлежит.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 302, 305, 306 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, оправдать в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Мера пресечения в отношении фио не избиралась.

Признать за фио право на реабилитацию, разъяснить, что в порядке ст. 135 УПК РФ фио вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием в отношении нее, в орган постановивший приговор, с иском о компенсации морального вреда – в порядке гражданского судопроизводства.

На приговор в течение 10 суток со дня следующего за его провозглашением может быть подана апелляционная жалоба в Евпаторийский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района.

Мировой судья Е.Г. Кунцова