Дело №1-42-2/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 февраля 2017 года г. Евпатория

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской адрес), мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Кунцова Е.Г.

при секретаре – фио...

с участием государственного обвинителя – фио...

защитника - адвоката фио...

подсудимого фио....

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, образование неполное среднее, не работающего, не женатого, не военнообязанного, ранее судимого:

- дата Евпаторийским городским судом по ч. 3 ст. 185 УК Украины к дата лишения свободы, на основании ст. 75 УК Украины освобожден от отбывания наказания с испытательным сроком на дата;

- дата Евпаторийским городским судом по ч. 2 ст. 307, ст. 71 УК Украины к дата 6 месяцам лишения свободы с конфискацией всего имущества, освобожден дата по постановлению Керченского городского суда от дата условно-досрочно с неотбытым сроком дата 8 месяце 7 дней;

- дата Евпаторийским городским судом по ст.ст. 128, 309 ч. 2, 311 ч. 2, 263 ч.2, 70, 71 УК Украины к дата лишения свободы

в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве исполняющего обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской адрес) находится уголовное дело по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.

В соответствии с представленным обвинительным актом фио обвиняется в том, что дата, он примерно в время, находясь по месту жительства, в квартире №... по адрес адрес, умышлено, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в ходе конфликта со своей родной сестрой фио, схватив последнюю за волосы и с силой дернув, вырвал ей клок волос, после чего нанес потерпевшей два удара рукой по лицу, один из которых пришелся в область губ, второй по правой щеке, в связи с чем, потерпевшей была причинена физическая боль. Затем фио взял фио за предплечье левой руки и силой сдавил его своей правой рукой, а левой рукой нанес один удар в область левого предплечья потерпевшей, причинив телесные повреждения в виде кровоподтеков на левом предплечье. Продолжая удерживать левую руку потерпевшей, фио укусил ее за второй и третий пальцы левой кисти руки, причинив телесные повреждения в виде ссадин. Далее фио нанес удар потерпевшей головой в лицо, который пришелся в область носа, губы и челюсти, чем причинил последней телесные повреждения в виде кровоизлияния на слизистой верхней губы, травматической экстракции 2-го зуба и на нижней челюсти справа. Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы №... от дата указанные телесные повреждения не причинили потерпевшей вреда здоровью. Таким образом, фио обвиняется в нанесении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, в отношении близких лиц.

В судебном заседании государственный обвинитель заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст. 24, ч. 2 ст. 24, ч. 1 ст. 239 УПК РФ, в связи с декриминализацией преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ.

Подсудимый фио поддержал ходатайство государственного обвинителя и также просил прекратить уголовное дело.

Защитник – фио согласилась с доводами ходатайства, указав на его обоснованность и наличие оснований для прекращения уголовного дела.

Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась, согласно поступившему в суд заявлению просит рассмотреть дело в ее отсутствие.

Оценив обоснованность заявленного ходатайства, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для прекращения уголовного дела, учитывая следующее.

На основании ст. 24 УПК РФ:

1. Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в том числе, в виду отсутствия в деянии состава преступления.

2. Уголовное дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой настоящей статьи, в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.

3. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

4. Уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 3 УК РФ преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом.

Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Как следует из материалов уголовного дела, фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации, - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, в отношении близких лиц.

Федеральным законом от дата № 8-ФЗ «О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» статья 116 УК РФ изложена в новой редакции, согласно которой исключена уголовная ответственность лица за побои, совершенные в отношении близких родственников.

Согласно примечаниям к статье 116 УК РФ под близкими лицами в настоящей статье понимаются близкие родственники (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки) опекуны, попечители, а также лица, состоящие в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное настоящей статьей, или лица, ведущие с ним общее хозяйство.

Таким образом, указанным Федеральным законом из диспозиции ст.116 УК РФ исключен квалифицирующий признак «близкие родственники» и введена административная преюдиция. В этой связи привлечение лица к уголовной ответственности, в случае нанесения им побоев возможно только при условии, что он ранее подвергался административному наказанию за аналогичное правонарушение и не истек срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Согласно ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в редакции ФЗ от дата № 326-ФЗ, нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, является административным правонарушением.

Как следует из материалов дела, фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренном ст.116 УК РФ до начала действия Федерального закона от дата № 8-ФЗ «О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Таким образом, в связи с изменением действующего законодательства, учитывая, что ранее фио к административной ответственности не привлекался, производство по настоящему уголовному делу подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст. 24, ч. 2 ст. 24, ч. 1 ст. 239 УПК РФ, поскольку в настоящее время деяние, которое ему вменяется, не является преступлением.

В соответствии ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует отменить, после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании ст. 10 УК РФ, руководствуясь п.2 ч.1 ст. 24, ч. 2 ст. 24, ч. 1 ст. 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ и его уголовное преследование - прекратить за отсутствием состава преступления, без признания в силу ч. 4 ст. 133 УПК РФ, права на реабилитацию.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Евпаторийский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья Е.Г. Кунцова