Дело №1-42-2/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 февраля 2018 года г. Евпатория

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района Республики Крым (городской округ Евпатория) Инны Олеговны Семенец,

при секретаре - Т.В. Месеняшиной,

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – М.В. Панарина,

потерпевшей – Швачко Н.В.,

защитника - адвоката П.В. Билея

подсудимого– Волкова Владислава Викторовича,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Волкова Владислава Викторовича, (дата рождения), (паспортные данные), (иные данные),

у с т а н о в и л :

Волков В.В. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

(дата) примерно в (время) часов, Волков Владислав Викторович, находясь (адрес), умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, реализуя преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, в ходе конфликта с проживавшей с ним и ведущей совместное хозяйство Швачко Н.В., возникшего на бытовой почве, подошел к последней и нанес правой рукой сжатой в кулак не менее семи ударов в область лица, головы и туловища, которые пришлись в область верхней губы, носа, левой височной части, нижней челюсти слева, левую ушную раковину, левое предплечье и наружную поверхности левого бедра, чем причинил телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице, в области левой ушной раковины, левом предплечье, левом бедре; кровоизлияния на слизистой верхней губы.

От полученных ударов потерпевшая Швачко Н.В. упала на пол, на спину, а Волков В.В., продолжая свои преступные действия, нанес правой рукой сжатой в кулак не менее двух ударов в область туловища слева, чем причинил телесные повреждения в виде кровоподтека на грудной клетке слева и закрытого перелома 10 ребра слева.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 918 от 23.10.2017, телесные повреждения в виде кровоподтеков на грудной клетке слева и закрытого перелома 10-го ребра слева, обнаруженные у Швачко Н.В., это телесные повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью, как повлекшие временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность), продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (далее - длительное расстройство здоровья).

При ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия Волков В.В. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал в судебном заседании пояснил, что предъявленное обвинение понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном акте и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевшая в заявлении не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, на что имеется согласие государственного обвинителя, защитника, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

В судебном заседании потерпевшая по уголовному делу заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело по примирению сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимого поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного деяния, сведения о личности подсудимого, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Волкова Владислава Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Волкова Владислава Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья И.О. Семенец