Дело №1-42-7/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 февраляя 2018 года г. Евпатория

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Инны Олеговны Семенец,

при секретаре - Т.В. Месеняшиной,

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – М.В. Панарина,

потерпевшего – Изотова Е.Г.,

защитника - адвоката Агиевича В.А.

подсудимого– Кузя А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Кузя Александра Сергеевича (дата рождения), (паспортные данные), (иные данные),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

(дата) примерно в (время) часов Кузь А.С., находясь на первом этаже развлекательного комплекса «Колизей», расположенного по адресу: (адрес), имея умысел, направленный на завладение чужим имуществом, осознавая преступный характер своих действий, из корыстных побуждений, путем обмана сотрудника гардероба, под вымышленным предлогом, а именно получении своей верхней одежды, по найденному им номерному жетону №52, получил в гардеробе РК «Колизей» замшевое пальто черного цвета, стоимостью 8000 рублей, принадлежащее Изотову Е.Г., заранее не имея намерения его вернуть. С похищенным с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему имущественный вред в размере 8000 рублей, который не является значительным для последнего.

Кузь А.С. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, то есть мошенничество- хищение чужого имущества путем обмана.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия Кузь А.С. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал в судебном заседании пояснил, что предъявленное обвинение понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном постановлении и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевший не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, на что имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевшего, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что претензий не имеет, так как подсудимый полностью возместил причинный вред, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело по примирению сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, и последний претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимого поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного деяния, сведения о личности подсудимого, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу: пальто замшевое черного цвета, переданное потерпевшему Изотову Е.Г., следует оставить последнему по принадлежности, лазерный оптический диск – в уголовном деле.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Кузя Александра Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Кузя Александра Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественные доказательства по делу: пальто замшевое черного цвета, переданное потерпевшему Изотову Е.Г. - оставить последнему по принадлежности, лазерный оптический диск – в уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья И.О. Семенец