Дело № 1-42-10/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 февраля 2017 года г. Евпатория

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской адрес) фио

при секретаре фио,

с участием помощника прокурора адрес фио,

защитника адвоката фио,

подсудимой фио,

потерпевшего фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, образование среднее полное, не замужней, имеющей двух малолетних детей: фио паспортные данные и фио паспортные данные, не работающей, не военнообязанной, зарегистрированной по адресу: адрес, адрес, проживающей по адресу: адрес, в адрес, ранее не судимой,

У С Т А Н О В И Л:

фио, обвиняется в том, что совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ при следующих обстоятельствах.

дата примерно в 1.50 часов фио, находясь в помещении караоке бара, развлекательного комплекса «название...», расположенного по адресу: адрес, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны потерпевшего, тайно похитила лежавший на столе в зале караоке бара мобильный телефон «марка...» в корпусе черного цвета, имей1: №... имей2: №... стоимостью сумма, принадлежащий фио, укомплектованный SIM-картой оператора сотовой сети МТС абонентский номер телефон и SIM-картой оператора сотовой сети Билайн абонентский номер телефон, не представляющих для потерпевшего материальной ценности. После чего с места преступления скрылась и распорядилась похищенным по своему усмотрению, чем причинила фио имущественный вред на общую сумму сумма.

В судебном заседании потерпевший фио подал заявление о прекращении уголовного дела в отношении фио, обвиняемой в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что претензий материального и морального характера к ней не имеет, т.к. последняя полностью загладила причинный вред, извинилась, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Подсудимая в своем письменном заявлении также просила прекратить в отношении нее уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указала, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершила действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, и последний претензий к ней не имеет, они примирились.

Защитник подсудимой – адвокат фио, поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своей подзащитной, подтвердив добровольность позиции последней, высказывание ею искреннего раскаяния и полного признания вины, примирения с потерпевшим.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения настоящего уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимая ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется (ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации), относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимая совершила действия направленные на заглаживание причиненного материального вреда, претензий материального характера к ней потерпевший не имеет. Потерпевший и подсудимая примирились.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного фио деяния, сведения о ее личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой и предупреждению совершению новых преступлений, о чем указано в ст. 43 УК РФ.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство – мобильный телефон марки «марка...» имей1: №... имей2: №..., находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД по адрес (квитанция №... на л.д. 52) – следует передать потерпевшему по принадлежности.

Мера процессуального принуждения подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшими.

фио, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - отменить.

Вещественное доказательство – мобильный телефон марки «№...» имей1: .№.. имей2: №..., находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД по адрес (квитанция №...) – передать потерпевшему фио по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Г. Кунцова