Дело № 01-42-10/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19.04.2021 гор. Евпатория

Суд в составе: мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец И.О.,

при секретаре Гончаровой А.А.,

с участием государственного обвинителя Михайлюка М.В.,

дознавателя отдела дознания ОМВД России по гор. Евпатории Куклиной А.Н.,

защитника обвиняемой - адвоката Терентьевой М.Е.;

обвиняемой Ходченко Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в гор. Евпатория постановление дознавателя отдела дознания ОМВД России по гор. Евпатории Куклиной А.Н. о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении:

Ходченко Натальи Васильевны, \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного следствия Ходченко Н.В. обвиняется в фиктивной постановке на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

В \*\*\*, более точные дата и время дознанием не установлены, но не позднее \*\*\*, у Ходченко Натальи Васильевны возник преступный умысел на совершение фиктивной постановки на учет иностранного гражданина, а именно гражданки Украины - ФИО-1, \*\*\*, по месту пребывания в Российской Федерации.

С целью реализации данного преступного умысла, Ходченко Н.В. являясь гражданкой Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, обладая информацией о необходимости, с целью соблюдения установленного порядка регистрации передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам, уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания, и понимая, что без данного уведомления пребывание иностранных граждан на территории Российской Федерации незаконно, в нарушении ст. 2 ФЗ № 109 от 18.07.2006 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона, 19.01.2021 в 11:00, находясь в служебном помещении ОВМ ОМВД России по гор. Евпатории, расположенном по адресу: \*\*\*, осознавая, что фактически она не является принимающей стороной, внесла в бланк уведомления заведомо недостоверные (ложные) сведения о месте пребывания иностранного гражданина - ФИО-1 по адресу: \*\*\*, для постановки на миграционный учет. Указанный бланк Ходченко Н.В. собственноручно подписала, подтвердив внесенные сведения и передала его сотруднику ОВМ ОМВД России по гор. Евпатории ФИО-2, которая поставила гр. ФИО-1 на миграционный учет.

При этом Ходченко Н.В. достоверно знала, что вышеуказанная гражданка Украины проживать по указанному адресу не будет, поскольку фактически жилое помещение ей не предоставлялось, намерения его предоставлять для проживания (пребывания) указанное жилище у нее отсутствовали.

Таким образом ОВМ ОМВД России по гор. Евпатории был лишен права контролировать передвижения и выбор места жительства иностранным гражданином.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 ФЗ № 109 от 18.07.2006 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», сторона, принимающая иностранного гражданина или лицо без гражданства в Российской Федерации (далее - принимающая сторона), - гражданин Российской Федерации, постоянно проживающие в Российской Федерации иностранный гражданин или лицо без гражданства, юридическое лицо, филиал или представительство юридического лица, федеральный орган государственной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, дипломатическое представительство либо консульское учреждение иностранного государства в Российской Федерации, международная организация или ее представительство в Российской Федерации либо представительство иностранного государства при международной организации, находящейся в Российской Федерации, предоставившие в соответствии с законодательством Российской Федерации для фактического проживания иностранному гражданину или лицу без гражданства жилое или иное помещение, либо организация, в которой иностранный гражданин в установленном порядке осуществляет трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность в случае, предусмотренном частью 2 статьи 21 настоящего Федерального закона. В качестве принимающей стороны могут выступать иностранный гражданин или лицо без гражданства, имеющие в собственности жилое помещение на территории Российской Федерации и предоставившие в соответствии с законодательством Российской Федерации это жилое помещение в пользование для фактического проживания иностранному гражданину или лицу без гражданства

В соответствии с ч. 2 ст. 21 ФЗ № 109 от 18.07.2006 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», иностранный гражданин подлежит постановке на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой он в установленном порядке осуществляет трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность, в случае фактического проживания по адресу указанной организации либо в помещении указанной организации, не имеющем адресных данных (строении, сооружении), в том числе временном.

Основой совершения Ходченко Н.В. вышеуказанного преступления стало корыстное стремление извлечь в результате преступной деятельности материальную выгоду. При этом, Ходченко Н.В. действовала умышленно, противоправно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления.

Дознаватель отдела дознания ОМВД России по гор. Евпатории Куклина А.Н. с согласия руководителя следственного органа обратилась в суд с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Ходченко Н.В. и назначении ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, мотивируя его тем, что Ходченко Н.В. привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, ранее не судима, по месту жительства характеризуется с положительной стороны, на учете у психиатра нарколога и психиатра не состоит, не замужем, на иждивении имеет малолетнюю дочь – ФИО-3, совершение преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, признала в полном объеме. В содеянном чистосердечно раскаялась, правовую оценку своих действий не оспаривает, согласна на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, о чем заявила ходатайство.

Дознаватель отдела дознания ОМВД России по гор. Евпатории Куклина А.Н. поддержала заявленное ходатайство, просила суд прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Ходченко Н.В., назначив ей меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В судебном заседании обвиняемая Ходченко Н.В. просила суд в отношении нее прекратить уголовное дело и уголовное преследование, назначив меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, который она имеет возможность оплатить. Последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию ей разъяснены и понятны. Вину признает, в содеянном раскаивается.

Защитник обвиняемой адвокат Терентьева М.Е. в судебном заседании также просила прекратить уголовное дело и уголовное преследование ее подзащитного, указав, что она совершила преступление будучи не судимой, раскаялась в содеянном и действенной мерой, направленной на восстановление социальной справедливости и достижения целей наказания будет являться судебный штраф, в минимальном размере.

Государственный обвинитель помощник прокурора гор. Евпатории
Михайлюк М.В. в судебном заседании не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств, полагал, что имеются основания для прекращения уголовного дела и назначения Ходченко Н.В. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела и возможности удовлетворения ходатайства следователя.

Согласно ч. 1 ст. [25.1 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw) суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. [76.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

По смыслу закона, при решении вопроса о прекращении уголовного дела суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства совершения уголовно наказуемого деяния, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

Согласно требованиям ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса с учетом требований, установленных статьей 446.3 настоящего Кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями.

Из материалов дела усматривается, что Ходченко Н.В. является гражданкой Российской Федерации, не замужем, ранее не судима, имеет на иждивении малолетнюю дочь, по месту проживания зарекомендовала себя с положительной стороны, на «Д» учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, является индивидуальным предпринимателем, находится в состоянии беременности сроком 25 недель (л.д. 14, 67, 68, 70, 73, 76, 77).

Как установлено в ходе судебного разбирательства, Ходченко Н.В. вину признала, в содеянном чистосердечно раскаялась.

Также судом учитывается тот факт, что преступление, в совершении которого обвиняется Ходченко Н.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

По мнению суда, в данном случае все необходимые условия для освобождения Ходченко Н.В. от уголовной ответственности имеются, в связи с чем суд считает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование, назначив обвиняемой меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000,00 руб.

При этом, размер судебного штрафа определяется судом в соответствии с требованиями ст. [104.5](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Как пояснила в судебном заседании Ходченко Н.В., она является индивидуальным предпринимателем, имеет стабильный доход, а поэтому она имеет материальную возможность исполнить судебный штраф в случае, если суд придет к выводу о целесообразности назначения ей меры уголовного – правового характера в виде судебного штрафа.

С учетом материального положения обвиняемой, суд считает необходимым установить срок для уплаты судебного штрафа – два месяца со дня вступления постановления суда в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, ст. ст. 25.1, 239, [254, 446.2-446.5 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/?marker=fdoctlaw), суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство дознавателя отдела дознания ОМВД России по гор. Евпатории Куклиной А.Н. удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Ходченко Натальи Васильевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, прекратить на основании ст. 76.2 УК РФ и ч.1 ст.[25.1 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw).

Освободить Ходченко Наталью Васильевну от уголовной ответственности с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000,00 руб., который подлежит уплате в течение 2 (двух) месяцев со дня вступления постановления суда в законную силу по следующим реквизитам:
\*\*\*.

Разъяснить Ходченко Наталье Васильевне, что согласно ч. 2 ст. [104.4 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.4/?marker=fdoctlaw) в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Разъяснить Ходченко Наталье Васильевне, что сведения об уплате судебного штрафа должны быть предоставлены судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для оплаты штрафа.

Вещественные доказательства

- уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства
№ 44, хранящееся, согласно постановлению о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от \*\*\* (л.д. 40-41) при уголовном деле – оставить при материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

11.05.2021