Дело № 1-42-11/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 марта 2017 года г. Евпатория

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Кунцова Е.Г.

при секретаре фио

 с участием помощника прокурора адрес фио

защитника - адвоката фио

несовершеннолетнего подсудимого фио

законного представителя несовершеннолетнего подсудимого фио

потерпевшего фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, гражданина Украины, не работающего, имеющего неполное среднее образование, холостого, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, не судимого

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

дата примерно в 21.30 часов фио, находясь возле дома №... по адрес в адрес, в ходе ссоры на почве неожиданно возникших личных неприязненных отношений с малознакомым фио, умышленно, т.е. осознавая общественную опасность своих действий и предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью, нанес один удар кулаком левой руки в область нижней челюсти справа потерпевшему, в результате чего причинил телесное повреждение в виде закрытого двустороннего перелома нижней челюсти. Указанные телесные повреждения, согласно заключения судебно-медицинской экспертизы №... от дата относятся к повреждениям, причинившим вред здоровью средней тяжести и повлекшие временное нарушение функций органов и (или) систем, продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего фио, обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что претензий материального и морального характера к нему не имеет, т.к. последний полностью загладил причинный вред, извинился, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Несовершеннолетний подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию морального вреда, причиненного потерпевшему, и последний претензий к нему не имеет, они примирились.

Законный представитель несовершеннолетнего подсудимого – фио, поддержала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего сына, подтвердив добровольность позиции последнего, высказывание им искреннего раскаяния и полного признания вины, примирения с потерпевшим, указала, что моральный вред потерпевшему возмещен, о чем предоставила расписку.

Защитник подсудимого – адвокат фио, поддержал заявленное ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного, о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения настоящего уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется (ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации), относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый совершил действия направленные на заглаживание причиненного морального вреда, претензий потерпевший к нему не имеет. Потерпевший и подсудимый примирились.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от дата "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного фио деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершению новых преступлений, о чем указано в ст. 43 УК РФ.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего фио прекратить в связи с примирением сторон.

Мера процессуального принуждения подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшими.

фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Г. Кунцова