Дело №1-42-11/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16.06.2021 гор. Евпатория

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Федотовой И.В., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории – Михайлюка М.В., защитника – адвоката Абдышаевой В.Р.., подсудимого Ткачева Романа Андреевича,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Ткачева Романа Андреевича, \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ткачёв Роман Андреевич, совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

\*\*\* примерно в \*\*\* Ткачёв Роман Андреевич, находясь у входа в кафе «\*\*\*», расположенного по адресу: г. Евпатория, ул. \*\*\*, имея умысел, направленный на завладение чужим имуществом, осознавая преступный характер своих действий, из корыстных побуждений, путем обмана ранее ему знакомой \*\*\*, заранее не имея намерений и реальной возможности выполнять обещанное, под вымышленным предлогом для осуществления звонка добился от потерпевшей передачи мобильного телефона фирмы «\*\*\*» в корпусе черного цвета, IMEI 1 — \*\*\* 2 - \*\*\*, стоимостью 8000 рублей, укомплектованный сим картой мобильного оператора «МТС» +\*\*\*, не представляющей для потерпевшей материальной ценности, находящийся в чехле в виде книжки золотистого цвета, стоимостью 300 рублей, принадлежащие \*\*\*.

После чего Ткачёв Р.А. с места совершения преступления скрылся и похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей \*\*\* имущественный вред на общую сумму 8300 рублей, который не является для потерпевшей значительным.

Потерпевшая по уголовному делу заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон.

В обоснование ходатайства указала, что претензий не имеет, так как подсудимый полностью возместил причиненный вред, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело по примирению сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшей, и последняя претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимого поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, претензий ни материального, ни морального характера к ней потерпевшая не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевшая и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенных деяний, сведения о личности подсудимого, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу следует оставить потерпевшей по принадлежности.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Ткачева Романа Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Ткачева Романа Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественные доказательства по делу; мобильный телефон фирмы «\*\*\*» в корпусе черного цвета, переданный \*\*\*, оставить последней по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец