**КОПИЯ**

Дело №1-42-13/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 июня 2020 года гор. Евпатория

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при секретаре судебного заседания Гончаровой А.А., с участием государственного обвинителя помощника прокурора
г. Евпатории – Михайлюка М.В., потерпевшей ФИО-1, защитника – адвоката Пяткова В.И., подсудимого
 – Турченко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Турченко Владимира Владимировича, \*\*\*, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* примерно в \*\*\* часов Турченко В.В., находясь у входа на территорию МБОУ \*\*\* по адресу: ул. \*\*\*, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил из сумки, находившейся на парапете ограждения территории школы, принадлежащий ФИО-1 мобильный телефон «\*\*\*» imei: 1) \*\*\*, 2) \*\*\*, стоимостью 8 000 рублей, укомплектованный сим-картой оператора мобильной связи «\*\*\*» №\*\*\* и чехлом темного цвета, не представляющими для потерпевшей материальной ценности, после чего с места совершения преступления с похищенным скрылся и распорядился им по своему усмотрению чем, причинил ФИО-1 незначительный имущественный вред на сумму 8 000 рублей.

Таким образом, Турченко В.В. совершил преступление, предусмотренное
ч. I ст. 158 УК РФ - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая по уголовному делу заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон.

В обоснование ходатайства указала, что претензий не имеет, так как подсудимый полностью возместил причиненный вред, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело по примирению сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшей, и последняя претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимого поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, претензий ни материального, ни морального характера к нему потерпевшая не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевшая и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного деяния, сведения о личности подсудимого, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ, вещественное доказательство по делу следует оставить потерпевшей по принадлежности.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Турченко Владимира Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Турченко Владимира Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественное доказательство по делу; поясную сумку, коробку из-под мобильного телефона и мобильный телефон «\*\*\*» imei: 1) \*\*\*, 2) \*\*\*, стоимостью 8 000 рублей, укомплектованный сим-картой оператора мобильной связи «\*\*\*» №\*\*\* и чехлом темного цвета, не представляющими для потерпевшей материальной ценности, переданные на хранение ФИО-1, оставить последней по принадлежности.

Видеозапись \*\*\* на DVD диске оставить храниться в материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

11.07.2020