Дело №1-42-14/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22.03.2022 гор. Евпатория

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны при секретаре судебного заседания Ждан Э.И., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории – ФИО1, потерпевшей ФИО2, защитника – адвоката ФИО3, подсудимой Хильковой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Хильковой Аллы Владимировны, \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Хилькова А.В. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

\*\*\* в период времени с \*\*\* до \*\*\* Хилькова А.В., правомерно находясь в комнате квартиры № \*\*\* д. \*\*\* по переулку \*\*\* г. Евпатории Республики Крым, имея умысел на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за её действиями никто не наблюдает, тайно похитила находившийся под подушкой на диване в комнате указанной квартиры кошелек красного цвета, стоимостью 500 рублей, в котором находились: денежные средства в сумме 2700 рублей, купюрами номиналом 2 шт. по 1000 рублей, 1 шт. 500 рублей и 4 шт. по 50 рублей; банковская карта банка «РНКБ» № \*\*\*; банковская карта банка «РНКБ» № \*\*\*; банковская карта банка «РНКБ» № \*\*\*; пластиковая карта «Чистый дом» № \*\*\*; пластиковая карта \*\*\*; пластиковая карта «\*\*\*»; пластиковая карта «Крым Золото ювелирная сеть»; две пластиковые карты «Герд одежда и обувь бонусная карта»; две пластиковые карты «Kari club»; пластиковая карта «12 стульев мебель для всей семьи»; пластиковая карта «экономная аптека»; картонная карточка «магазин тепло-холод; картонная карточка «Реставрация подушек одеял, перин»; картонная карточка «Таврия тепло-холод» № \*\*\*; картонная карточка «КПРФ общественная приемная Зюганова Геннадия Андреевича»; металлический ключ; не представляющие материальной ценности, принадлежащие ФИО2.

После чего Хилькова А.В. с похищенным с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, причинив ФИО2 имущественный вред в размере 3200 рублей, который не является для потерпевшей значительным ущербом.

Таким образом, Хилькова А.В. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая по уголовному делу заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением сторон.

В обоснование ходатайства указала, что претензий не имеет, так как подсудимая полностью возместила причиненный вред, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимая в своем письменном заявлении также просила прекратить в отношении нее уголовное дело по примирению сторон. Указала, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершила действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшей, и последняя претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимой поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимая ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимая совершила действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, претензий ни материального, ни морального характера к ней потерпевшая не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевшая и подсудимая примирились.

Подсудимая не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенных деяний, сведения о личности подсудимой, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий и согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу следует оставить потерпевшей по принадлежности.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Хильковой Аллы Владимировны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Хилькову Аллу Владимировну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественные доказательства по делу; кошелек красного цвета, с содержимым внутри, переданные ФИО2, оставить последней по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ И. О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец
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