Дело №1-42-16/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 02 мая 2017 года г. Евпатория

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре судебного заседания Сафиуллине Э.Р.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Евпатория Кутуровой Ю.В.

защитника – адвоката Великой Л.А., представившей удостоверение №1042, ордер №001429 от 02.05.2017г.,

потерпевшей фио

потерпевшей фио

подсудимого Полищук С.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) (г. Евпатория, пр. Ленина 51/50) уголовное дело по обвинению

фио фио, "данные скрыты", ранее не судимого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Полищук С.С. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществлению этой угрозы.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

Полищук Сергей Степанович 21 марта 2017 года примерно в 17:30 часов, находясь в кв. 14 д. 7/8 по ул. Володарского, г. Евпатории, Республики Крым, осознавая преступный характер и общественную опасность своих умышленных действий, направленных на осуществление угрозы убийством в отношении своей супруги фио и дочери фио, с целью напугать их и вызвать опасения за свою жизнь и здоровье, но не имея умысла на реальное совершение убийства или причинения тяжкого вреда здоровью, взял в руки револьвер Major Eagle 2,5 калибра 4 мм, № Е2VP-11120227 и находясь в непосредственной близости от последних стал высказывать в их адрес словесную угрозу убийством, при этом направив дуло пистолета в сторону фио, чем вызвал у потерпевших опасения за свою жизнь.

 При сложившихся обстоятельствах у фио и фио имелись реальные основания воспринимать указанные неправомерные высказывания и действия фио как угрозу убийством и опасаться осуществления данной угрозы, поскольку последний был зол, вел себя агрессивно, находился в непосредственной близости от потерпевших и имел реальную возможность причинить смерть.

 В судебном заседании потерпевшие фио, фио обратились к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении фио фио, обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указали, что с подсудимым примирились, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеют, причиненный ущерб возмещен полностью, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Полищук С.С. в своем письменном заявлении также ходатайствовал о прекращении в отношении него уголовного дела за примирением сторон, заявив об этом в судебном заседании.

Защитник подсудимого– адвокат Великая Л.А. поддержала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного.

Государственный обвинитель Кутурова Ю.В. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела исходя из степени тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении котором он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшие к подсудимому не имеют, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенных Полищук С.С. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Полищук С.С. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера пресечения подлежит отмене.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства: спецпакет для вещественных доказательств № С00064015, внутри которого согласно заключения эксперта № 5/180 от 06.04.2017г. находится револьвер Major Eagle 2,5 калибра 4 мм, № Е2VP-11120227, 2 гильзы, 7 гильз, находящиеся согласно квитанции №003944 от 13.04.2017г. в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Евпатории(л.д.46) подлежат уничтожению.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Полищук Сергея Степановича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Полищук С.С. в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в силу - отменить.

Вещественные доказательства: спецпакет для вещественных доказательств № С00064015, внутри которого согласно заключения эксперта № 5/180 от 06.04.2017г. находится револьвер Major Eagle 2,5 калибра 4 мм, № Е2VP-11120227, 2 гильзы, 7 гильз, находящиеся согласно квитанции №003944 от 13.04.2017г. в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Евпатории - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мировому судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Мировой судья подпись Н.А. Киоса

 ...