Дело №1-42-16/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 октября 2020 года гор. Евпатория

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при помощнике судьи Мишиной А.Н., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории – Бейтулаева А.С., потерпевшей ФИО-1, потерпевшей ФИО-2, защитника – адвоката Левченко И.М., подсудимой Меняйло Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Меняйло Юлии Александровны, \*\*\*, ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* примерно в \*\*\* Меняйло Ю.А., находясь в квартире № \*\*\* дома № \*\*\* по ул. \*\*\*, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитила с тумбочки, находившейся в данной квартире, два мобильных телефона: \*\*\* в корпусе серебристого цвета стоимостью 8000 рублей, в пластиковом чехле черного цвета, не представляющем материальной ценности, укомплектованный сим-картой, не представляющей материальной ценности, зарядным устройством, не представляющим материальной ценности, принадлежащий ФИО-1, а также мобильный телефон «\*\*\*» в корпусе синего цвета, стоимостью 2 000 рублей, принадлежащий ФИО-2, после чего с места совершения преступления с похищенным скрылась и распорядилась им по своему усмотрению, чем причинила потерпевшим незначительный имущественный вред на сумму 10 000 рублей.

Таким образом, Меняйло Ю.А. совершила преступление, предусмотренное   
ч. 1 ст. 158 УК РФ - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшие по уголовному делу заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением сторон.

В обоснование ходатайства указали, что претензий не имеют, так как подсудимая полностью возместила причиненный вред, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимая в своем письменном заявлении также просила прекратить в отношении нее уголовное дело по примирению сторон. Указала, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершила действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшим, и последние претензий не имеют, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимой поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимая ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимая совершила действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, претензий ни материального, ни морального характера к ней потерпевшие не имеют, что усматривается из представленного заявления. Потерпевшие и подсудимая примирились.

Подсудимая не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного деяния, сведения о личности подсудимой, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий и согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу следует оставить потерпевшим по принадлежности.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Меняйло Юлии Александровны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшими.

Меняйло Юлию Александровну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшими.

Вещественное доказательство по делу: мобильный телефон \*\*\* в корпусе серебристого цвета, стоимостью 8000 рублей, в пластиковом чехле черного цвета, принадлежащий ФИО-1, переданный на хранение ФИО-1, оставить последней по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец
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