Дело № 1-42-18/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 марта 2022 года г. Евпатория

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Инны Олеговны Семенец, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ждан Э.И., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории ФИО1, защитника – адвоката ФИО2, подсудимого - Меметова Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Меметова Темура Асановича, \*\*\* в совершении преступления, предусмотренного статьей 322-3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Меметов Темур Асанович совершил фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

В октябре 2020 года к Меметову Т.А. обратился гражданин Украины – ФИО3, «дата» г.р., с просьбой поставить его на учёт по месту пребывания в Российской Федерации в квартире, принадлежащей Меметову Т.А. на праве собственности, при этом ФИО3 пояснил, что он фактически будет проживать по другому адресу. Меметов Т.А. согласился с просьбой ФИО3 и между ними была достигнута устная договоренность о том, что обязательным условием постановки на учёт является то обстоятельство, что он не будет предоставлять указанному гражданину для фактического проживания жилое помещение, в котором он будет поставлен на учёт по месту пребывания.

\*\*\* примерно в \*\*\* часов \*\*\* минут, находясь в помещении ОВМ ОМВД России по г. Евпатории, расположенном по адресу: РК, г. Евпатория, ул. \*\*\*, реализуя преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет гражданина иностранного государства, по адресу: г. Евпатория, ул. \*\*\*, без намерений предоставить данное жилое помещение для пребывания и проживания в Российской Федерации, являясь гражданином Российской Федерации, будучи достоверно осведомленным о необходимости с целью установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства граждан иностранного государства уведомлять органы миграционного контроля о месте их пребывания и понимая, что без данных уведомлений их пребывание на территории РФ незаконно, в нарушении п.7 ч.1 ст.2 Федерального закона № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18 июля 2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона гражданином РФ, у которого граждане иностранного государства фактически проживают, либо у которого граждане иностранного государства работают, и не имея намерения предоставить места проживания гражданам иностранного государства, действуя умышленно, передал сотруднику ОВМ ОМВД России по г. Евпатории – ФИО4 для постановки гражданина иностранного государства на миграционный учет заполненное уведомление о прибытии гражданина иностранного государства - гражданина Украины – ФИО3, «дата» г.р., с указанием его места пребывания по адресу: г. Евпатория, ул. \*\*\*, сроком пребывания с \*\*\* по \*\*\*, в котором, в графе «место пребывания» внесены фиктивные данные о месте пребывания, удостоверив их путем собственноручной подписи от своего имени. При этом Меметов Т.А. достоверно знал, что вышеуказанный гражданин иностранного государства по указанному адресу проживать не будет, поскольку фактически это жилое помещение ему не предоставлялось.

На основании вышеуказанного уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания инспектором ОВМ ОМВД России по г. Евпатории ФИО4 \*\*\* была осуществлена процедура постановки гражданина иностранного государства на регистрационный учет - гражданина Украины – ФИО3, «дата» г.р., по адресу: г. Евпатория, ул. \*\*\*.

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранных граждан на территории РФ, Меметов Т.А. нарушил требования ч.3 ст.7 Федерального закона №109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18.07.2006, в соответствии с которым временно пребывающих в Российскую Федерацию иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания, и лишил возможности сотрудников ОВМ Отдела МВД России по г. Евпатории, расположенного по адресу г. Евпатория, ул. \*\*\*, а так же органы, отслеживающие исполнение законодательных актов в Российской Федерации, осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации.

Таким образом, Меметов Темур Асанович совершил преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ - то есть фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

В судебном заседании по данному уголовному делу от защитника поступило ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку согласно примечанию 2 к ст. 322-3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления. Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый способствовал раскрытию совершенного преступления, им была дана явка с повинной, давал правдивые показания с момента первого допроса обо всех обстоятельствах совершенного, в том числе, с момента дачи объяснений до возбуждения уголовного дела. В связи с чем, усматриваются основания для прекращения уголовного дела в отношении него. При этом последствия прекращения уголовного дела по заявленному основанию понятны и позиция в этом вопросе добровольная и осознанная. Считает дальнейшее производство по уголовному делу недопустимым. Подсудимый пояснил, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ему известны. Кроме того, ему известно, что в случае удовлетворения ходатайства и прекращения уголовного дела, соответствующее постановление не будет подменять собой приговор суда и, следовательно, не будет являться актом, устанавливающим невиновность. Поэтому, в случае намерения добиться признания себя невиновным, он вправе настаивать на рассмотрении дела по существу.

Прокурор ходатайство поддержал.

Изучив ходатайство, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для прекращения уголовного дела, учитывая следующее.

Согласно примечанию 2 к статье 322-3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Квалификацию деяния подсудимого по ст. 322-3 УК РФ суд считает правильной.

При этом подсудимый полностью осознал содеянное, им была дана явка с повинной, активно сотрудничал с дознанием. Вмененное преступление относится к категории небольшой тяжести и не представляет большой общественной опасности.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что согласно примечанию 1 к статье 322-3 УК РФ под фиктивной постановкой на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилых помещениях в Российской Федерации понимается постановка их на учет по месту пребывания в жилых помещениях без намерения пребывать (проживать) в этих помещениях или без намерения принимающей стороны предоставить им эти помещения для пребывания (проживания). А выяснить указанные намерения возможно только у самих этих лиц либо у лиц, которым они об этом сообщали. Как указано в примечании 2 к статье 322-3 УК РФ, основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322-3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Так же оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

Составов иных преступлений в действиях подсудимого не содержится.

В ходе судебного разбирательства, подсудимый свою вину в предъявленном обвинении признал полностью, раскаялся в содеянном.

По смыслу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного преследования по ст. 322-3 УК РФ в отношении лица, способствовавшего раскрытию преступления, является ч. 2 ст. 28 УПК РФ.

При изложенных выше обстоятельствах, суд считает необходимым уголовное дело в отношении Меметова Т.А. прекратить на основании примечания 2 к статье 322-3 УК РФ, ввиду способствования раскрытию указанного преступления.

Вещественные доказательства по уголовному делу: уведомление о прибытии иностранного гражданина, выполненного на специальном бланке № \*\*\*, которое находится в материалах уголовного дела - следует хранить в материалах уголовного дела.

На основании примечания 2 к статье 322-3 Уголовного кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Меметова Темура Асановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322-3 УК РФ, - прекратить на основании примечания 2 к статье 322-3 Уголовного кодекса Российской Федерации ввиду его способствования раскрытию указанного преступления.

Вещественные доказательства по уголовному делу: уведомление о прибытии иностранного гражданина, выполненного на специальном бланке № \*\*\* хранить в материалах уголовного дела.

Апелляционные жалобы, представление на постановление могут быть поданы в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

Подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья /подпись/ И. О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

31.03.2022