Дело №1-42-19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08.11.2021 гор. Евпатория

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны при секретаре судебного заседания Мамедовой Э.И., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории – Михайлюка М.В., защитника – адвоката Абдышаевой В. Р., подсудимого Продана Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Продана Евгения Станиславовича, \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Продан Евгений Станиславович совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

В период времени с \*\*\* часов по \*\*\* часов \*\*\* Продан Евгений Станиславович, правомерно находясь в помещении летней кухни дома №\*\*\* по ул. \*\*\* г. Евпатории Республики Крым, имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, осознавая преступный характер своих действий, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны присутствующих, со стола, находившегося в помещении летней кухни указанного дома, тайно похитил принадлежащий \*\*\* мобильный телефон марки «\*\*\* : \*\*\*» в корпусе синего цвета, стоимостью 6000 рублей, укомплектованный чехлом-книжкой черного цвета и сим-картой оператора ООО «\*\*\*», не представляющими материальной ценности для в терпевшего. После чего с похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил \*\*\* имущественный вред на сумму 6 000 рублей.

Таким образом, Продан Евгений Станиславович совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший по уголовному делу заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон.

В обоснование ходатайства указал, что претензий не имеет, так как подсудимый полностью возместил причиненный вред, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимый также просил прекратить в отношении него уголовное дело по примирению сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, и последний претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимого поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, претензий ни материального, ни морального характера к нему потерпевший не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенных деяний, сведения о личности подсудимого, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства по делу следует оставить потерпевшему по принадлежности.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Продана Евгения Станиславовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Продана Евгения Станиславовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде заключения под стражей отменить и из-под стражи Продана Е.С. освободить в зале суда.

Вещественное доказательство по делу; мобильный телефон марки «\*\*\*» в корпусе синего цвета, стоимостью 6000 рублей, переданный \*\*\*, оставить последнему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

19.11.2021