Дело №1-42-22/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 08 июля 2021 года г. Евпатория

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова А.Э.,

при секретаре судебного заседания Цукановой А.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории Михайлюка М.В.,

дознавателя отдела дознания ОМВД России по г.Евпатории Саватеевой Ю.А.

защитника–адвоката Жуковой А.И.;

подозреваемого Слабодник О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании постановление дознавателя отдела дознания ОМВД России по г.Евпатории Саватеевой Ю.А. о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении:

**Слабодник Олега Васильевича**, \*\*\*,

подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного следствия Слабодник О.В. подозревается в фиктивной регистрации иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, при следующих обстоятельствах.

Слабодник О.В. согласно договора дарения квартиры от \*\*\* года является собственником жилого помещения общей площадью \*\*\* кв.м, расположенного по адресу: \*\*\*.

В начале \*\*\*, точная дата дознанием не установлена, но не позднее \*\*\*, к Слабодник О.В. обратился \*\*\*, являющийся гражданином Украины, с просьбой зарегистрировать его в жилом помещении по вышеуказанному адресу, при этом \*\*\* пояснил, что он фактически будет проживать по другому адресу. Слабодник О.В. согласился с просьбой \*\*\* и между ними была достигнута устная договоренность о том, что обязательным условием регистрации является то обстоятельство, что Слабодник О.В. не будет предоставлять \*\*\* для фактического проживания жилое помещение, в котором он будет зарегистрирован.

\*\*\* года у Слабодник О.В., являющегося собственником жилого помещения, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. \*\*\*, возник преступный умысел, направленный на фиктивную регистрацию иностранного гражданина - гражданина Украины \*\*\*, по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, по вышеуказанному адресу.

С целью реализации преступного умысла, направленного на фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, не имея намерения предоставить вышеуказанному гражданину жилое помещение для проживания, Слабодник О.В., являющийся гражданином Российской Федерации, и обладающий правом собственности на жилое помещение по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. \*\*\*. \*\*\*года примерно в \*\*\*прибыл в ОВМ ОМВД России по г. Евпатории, расположенный по адресу: ул. \*\*\*в г. Евпатории, где в служебном кабинете собственноручно подписал согласие на регистрацию \*\*\* по месту находящегося в его собственности жилого помещения по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. \*\*\*, которое передал ведущему специалисту-эксперту ОВМ ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*

На основании вышеуказанного согласия Слабодник О.В. ведущий специалист-эксперт \*\*\*, находясь в служебном кабинете ОВМ ОМВД России по г. Евпатории временно зарегистрировала \*\*\* по адресу Республика Крым, г. Евпатория, ул. \*\*\*.

Таким образом Слабодник О.В. нарушил требования Федерального Закона от 21.12.2013 №376-Ф3 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: согласно ст.2 настоящего Федерального закона - «фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации- регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства на основании представления заведомо недостоверных сведений или документов для такой регистрации, либо его регистрация в жилом помещении без намерения пребывать (проживать) в этом помещении, либо регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства без намерения нанимателя (собственника) жилого помещения предоставить это жилое помещение для пребывания (проживания) указанного лица.»

Действия Слабодник О.В. правильно квалифицированы по ст.322.2 УК РФ, - фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Дознаватель отдела дознания ОМВД России по г. Евпатории Саватеева Ю.А. с согласия заместителя прокурора г. Евпатории \*\*\* обратилась в суд с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Слабодник О.В. и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, мотивируя его тем, что Слабодник О.В. подозревается в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, вину признал, чистосердечно раскаялся, согласен на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, о чем заявил ходатайство в присутствии защитника и после консультации с ним.

В судебном заседании дознаватель ОД ОМВД России по г. Евпатории – Саватеева Ю.А. ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования с назначением подозреваемому Слабодник О.В. меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа поддержала и просила его удовлетворить. Обратила внимание, что имеются предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела с назначением Слабодник О.В. меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

В судебном заседании подозреваемый Слабодник О.В. просил суд в отношении него прекратить уголовное дело и уголовное преследование, назначив меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, который он имеет возможность оплатить. Последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны. Вину признает, в содеянном раскаивается.

Защитник обвиняемого адвокат Жукова А.И. в судебном заседании также просила прекратить уголовное дело и уголовное преследование ее подзащитного, указав, что он совершил преступление будучи не судимым, раскаялся в содеянном, и действенной мерой, направленной на восстановление социальной справедливости и достижения целей наказания будет являться судебный штраф, в минимальном размере.

Государственный обвинитель помощник прокурора г. Евпатории Михайлюк М.В. в судебном заседании не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств, полагал, что имеются основания для прекращения уголовного дела и назначения Слабодник О.В. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела и возможности удовлетворения ходатайства.

Согласно ч. 1 ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно требованиям ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса с учетом требований, установленных статьей 446.3 настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что Слабодник О.В. является гражданином Российской Федерации, индивидуальным предпринимателем, женат, по месту проживания характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим.

В ходе судебного разбирательства, Слабодник О.В. вину признал, в содеянном чистосердечно раскаивается, осознал противоправность своих действий, чем загладил причиненный преступлением вред.

Также судом учитывается тот факт, что преступление, в совершении которого подозревается Слабодник О.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

По мнению суда, в данном случае все необходимые условия для освобождения Слабодник О.В. от уголовной ответственности имеются, в связи с чем суд считает возможным прекратить уголовное дело и уголовное преследование, назначив Слабодник О.В. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000 руб. (пять тысяч рублей).

При этом, размер судебного штрафа определяется судом в соответствии с требованиями ст.104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода, состояния его здоровья.

Как пояснил в судебном заседании Слабодник О.В., не смотря на снижение у него дохода в связи с ограничительными мероприятиями, наличием на иждивении совершеннолетнего ребенка инвалида первой группы, он имеет материальную возможность исполнить судебный штраф в случае, если суд придет к выводу о целесообразности назначения ему меры уголовного – правового характера в виде судебного штрафа.

С учетом материального положения обвиняемого, суд считает необходимым установить срок для уплаты судебного штрафа – два месяца со дня вступления постановления суда в законную силу.

Иных оснований для прекращения в отношении Слабодник О.В. уголовного дела, предусмотренных уголовным и уголовно – процессуальным законодательством, в судебном заседании не установлено.

 Избранная в отношении Слабодник О.В. мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, ст.ст. 25.1, 239, 254, 446.2-446.5 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство дознавателя отдела дознания ОМВД России по г.Евпатории Саватеевой Ю.А. – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Слабодник Олега Васильевича, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.322.2 УК РФ, - прекратить на основании ст. 76.2 УК РФ и ч.1 ст.25.1 УПК РФ.

Освободить Слабодник Олега Васильевича от уголовной ответственности с назначением ему меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000 руб. (пять тысяч рублей).

Судебный штраф подлежит уплате в течении двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: \*\*\*.

Разъяснить Слабодник Олегу Васильевичу, что, согласно ч.2 ст.104.4 УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Разъяснить Слабодник Олегу Васильевичу, что сведения об уплате судебного штрафа должны быть предоставлены судебному приставу- исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для оплаты штрафа.

Меру процессуального принуждения Слабодник Олегу Васильевичу в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу– отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ А.Э. Аметова