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Копия: Дело №1-42-32/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 октября 2017 года г. Евпатория

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Инны Олеговны Семенец

при секретаре - Е.В. Стратейчук

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории - Подорожнего П.К.,

потерпевшего – И.П. Коберника,

защитника - адвоката Л.Е. Владыкиной

подсудимого – Р.Е. Шульженко,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Шульженко Романа Евгеньевича, паспортные данные ... зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Шульженко Р.Е. обвиняется в причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В ходе дознания установлено, что 28.05.2016 года Шульженко Р.Е., находясь возле торговых мест №309-312 в модуле «Кисловодск», расположенного на территории торгового комплекса по адресу: г. Евпатория, ул. Дм. Ульянова, 13, в ходе ссоры, возникшей на почве неприязненных отношений с гр. Коберником И.П., умышленно, с целью причинения вреда здоровью, нанес один удар кулаком правой руки в область брови левого глаза потерпевшего, чем причинил телесное повреждение в виде кровоподтека на верхнем веке левого глаза. После чего, держа в правой руке деревянную палку длиной примерно 40 сантиметров, используя ее в качестве оружия, нанес потерпевшему три удара в затылочную область головы справа, чем причинил телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей с кровоподтеком и ссадиной в затылочной области справа.

Согласно заключению эксперта № 962 от 23.08.2016 телесные повреждения виде: ушиба мягких тканей с кровоподтеком и ссадиной в затылочной области справа образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий 28.05.2016 года и относится к причинившим легкий вред здоровью, как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня.

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что претензий не имеет, так как подсудимый полностью возместил причинный вред, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело по примирению сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему и последний претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимого поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Потерпевший также отказался от исковых требований о взыскании с подсудимого 15 000 рублей материального вреда и 100 000 рублей морального вреда в связи с возмещением подсудимым причиненного вреда в добровольном порядке.

По делу имеется вещественное доказательство – оптический лазерный диск CD-R и ходатайство от 06.06.2017, которым следует распорядиться в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Шульженко Романа Евгеньевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст 115 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Шульженко Романа Евгеньевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст 115 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Шульженко Р.Е. в виде подписки о невыезде до вступления постановления в законную силу оставить прежней.

Вещественные доказательства – оптический лазерный диск CD-R и ходатайство от 06.06.2017 оставить храниться в уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья И.О. Семенец