Дело №1-42-33/2022

УИД \*\*\*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16.06.2022 гор. Евпатория

Суд в составе: мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Инны Олеговны Семенец,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Э.И. Ждан,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора ФИО1,

потерпевшего ФИО2,

подсудимого Василенко В.Н.,

защитника – адвоката ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Василенко Валерия Николаевича, \*\*\*, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* в \*\*\* Василенко В.Н., находясь на территории парка имени Караева по ул \*\*\* г. Евпатории Республики Крым, на участке местности с географическими координатами: \*\*\*; \*\*\* обратил внимание на принадлежащий ФИО2 мини-сигвей «\*\*\*» черного цвета, стоимостью 15000 рублей, находившийся у декоративного моста. Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества Василенко В.Н., действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что окружающие за его действиями не наблюдают, тайно похитил вышеуказанный мини-сигвей. После чего Василенко В.Н. с похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив потерпевшему ФИО2 имущественный вред в размере 15000 рублей, который не является для потерпевшего значительным ущербом.

Таким образом, Василенко Валерий Николаевич совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ -кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон.

В обоснование ходатайства указал, что претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело по примирению сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, потерпевший претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию понятны.

Защитник подсудимого поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению.

Так, подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Претензий ни материального, ни морального характера к нему потерпевший не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенных деяний, сведения о личности подсудимого, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Василенко Валерия Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Василенко Валерия Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. 1 ст. 158 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественные доказательства по делу: мини-сигвей «\*\*\*», переданный ФИО2, оставить последнему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ И. О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

16.06.2022