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Дело №1-42-40/2017

П Р И Г О В О Р

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 22 августа 2017 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Инна Олеговна Семенец

при секретаре судебного заседания Стратейчук Е.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника военного прокурора г. Евпатория Котелевец М.В.,

защитника – адвоката Зибровой В.В.

подсудимого ....,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению фио паспортные данные, гражданина Российской Федерации, ...

в совершении преступления, предусмотренного статьей 291.2 ч.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио с дата по дата работал в должности н...

В силу занимаемой должности и в соответствии с должностными обязанностями начальника отделения (подготовки и призыва граждан на военную службу) военного комиссариата г. Евпатория Республики Крым, утвержденными 14.04.2017 военным комиссаром Республики Крым (далее - Должностные обязанности), фио отвечал за организацию и проведение призыва на призывном участке, обязан был организовывать и руководить воинским учетом граждан призывного возраста, обеспечивать своевременное выполнение планов призыва и набора граждан на военную службу, их доставку на республиканский сборный пункт для отправки к месту прохождения военной службы, либо - в воинскую часть, обладал полномочиями по обеспечению призыва граждан на военную службу, в связи с чем постоянно выполнял организационно-распорядительные функции в Вооруженных Силах Российской Федерации и в соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ являлся должностным лицом.

Протоколом заседания призывной комиссии по г. Евпатории Республики Крым от 12.2014 № 48 фио поставлен на воинский учет. Решением призывной комиссии по адрес от дата № 11 фио признан «Б» - годен к военной службе с незначительными ограничениями, в связи с чем он подлежал призыву на военную службу в 2017 году.

14.06.2017 около 14 часов 30 минут к фио в помещении кабинета № 26 здания военного комиссариата адрес, расположенного по адресу: адрес, обратился гражданин фио, планировавшийся на отправку в войска дата, с просьбой перенести срок отправки в войска на осень дата.

В то же время и в том же месте фио, обладая в соответствии с Должностными обязанностями служебными полномочиями по составлению именных списков на воинскую команду, направляемую на республиканский сборный пункт, и, имея реальную возможность не включать фио в данный список и изменить срок его отправки в войска, действуя с корыстной целью, желая незаконно обогатиться, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, то есть с прямым умыслом, предложил фио передать ему взятку в виде денег в размере сумма за совершение входящих в его служебные полномочия по переносу срока отправки фио в войска на осень дата.

дата около 17 часов фио, осознавая противоправность действий фио обратился с заявлением в ОМВД России г. Евпатории по адресу: Республика Крым, Евпатория, ул. Пушкина, д. 3, и сообщил о противоправной деятельности фио

дата около 10 часов в помещении кабинета № 26 здания военного комиссариата Евпатория Республики Крым фио, действуя с прежними целью и мотивом, с явным умыслом, получил от фио взятку в виде денег в размере сумма за зевершение входящих в его служебные полномочия действий по переносу срока отправки фио в войска на осень дата, которыми распорядиться не сумел, поскольку его действия были пресечены сотрудниками полиции.

Таким образом, начальник отделения (подготовки и призыва граждан на военную службу) военного комиссариата адрес фио, при изложенных выше обстоятельствах, дата около 10 часов в помещении кабинета 26 здания военного комиссариата адрес, являясь должностным лицом, совершил получение от гражданина фио взятки в виде денег в размере, не превышающем сумма, в размере сумма за совершение входящих в его служебные полномочия действий по переносу срока отправки фио в войска на осень дата, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия подсудимый заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что предъявленное обвинение понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном заключении и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении не тяжкого преступления, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника на принятие судебного решения без проведения судебного следствия, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

Действия подсудимой суд квалифицирует по ст. 291.2 УК РФ.

Судом установлено, что действия подсудимого были умышленными.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимого, суд признает в качестве смягчающих обстоятельств в соответствии с положениями: п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ наличие малолетнего ребенка у виновного: п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления и явку с повинной до возбуждения уголовного дела, ч.2 ст. 61 УК РФ полное признание вины, чистосердечное раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио не установлено.

 Кроме этого, при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимого суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который характеризуется положительно, не состоит на учете у врача нарколога и психиатра, в совершении преступления раскаялся.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить наказание в виде штрафа.

По мнению суда, такая мера будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения, не озлобляя против общества.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статей 64 УК РФ по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307- 310, 314-316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 291.2 ч.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в сумме сумма в доход государства.

Меру процессуального принуждения фио в виде обязательства явки по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу: CD-диск Verbatim CD-R 52х 700 mb 80 min № N115UH17D8183797C2, который находятся при материалах уголовного дела - хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), с соблюдением требований предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст. 389.15 УПК РФ.

Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья И.О. Семенец